



INFORME ESPECIAL

Para qué sirven
(y para qué no) los votos
Elecciones intermedias.
México, 2015

Mexico, junio 2015

d+i desarrollando
ideas

LLORENTE & CUENCA

1. EL CONTEXTO: AMENAZAS Y DESILUSIONES
2. ¿PARA QUÉ SIRVEN LOS VOTOS?
3. ¿PARA QUÉ NO SIRVEN LOS VOTOS?
4. CONCLUSIÓN: EL RESTO DEL SEXENIO

AUTOR

I. EL CONTEXTO: AMENAZAS Y DESILUSIONES

En México, los presidentes tienen un periodo de seis años sin posibilidades de reelección. En un país hasta hace poco fuertemente centralizado, esto significa que las elecciones de medio término atraen pocos electores a las urnas. Si a esto le sumamos, en este 2015, un clima generalizado de hartazgo hacia la política, la desilusión con los resultados de la transparencia –que no ha logrado disminuir la impunidad–, las amenazas de distintos grupos de boicotear las elecciones en algunos estados y una controvertida campaña en pro de la abstención o el voto nulo, todo hacía pensar que la participación electoral sería inusualmente baja.

No fue así: la participación fue de alrededor del 48% del padrón, **la más alta desde 1997**, cuando se inauguró el pluralismo real en el Congreso con la pérdida de la mayoría histórica del PRI, que no ha recuperado hasta ahora, cuando una vez hecho el cómputo final podría retomarla, sumadas sus curules a las del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y el Partido Nueva Alianza (Panal), sus aliados.

Los ciudadanos no sólo salieron a votar, sino que enviaron varios mensajes, algunos claros y otros más por dilucidar, pero el primer mensaje es incuestionable: a pesar del entorno desfavorable, **los mexicanos continúan apostando por el voto como herramienta primordial de expresión ciudadana.**

“Los votos se fueron a Claudia Pavlovich, la candidata del PRI, fuertemente apoyada por Manlio Fabio Beltrones, ex gobernador y líder del PRI en la Cámara de Diputados”

2. ¿PARA QUÉ SIRVEN LOS VOTOS?

PARA CASTIGAR MALAS GESTIONES LOCALES.

De los 9 estados con elección de gobernador, sólo 3 mantuvieron al mismo partido en el poder: Campeche, un estado petrolero con escasa pluralidad, San Luis Potosí, un estado relativamente próspero y tranquilo, y Baja California Sur, otro estado poco poblado, pacífico y donde la lógica política local responde mucho más a familias que a partidos. Campeche no ha tenido un gobernador que no sea del PRI; SLP ha tenido del PRI y del PAN, y BCS ha tenido a PRI, PAN y PRD. Un estado más, Colima, un estado pequeño, tranquilo y próspero, está demasiado cerrado para hacer afirmaciones contundentes, pero el PRI se perfila como ganador, con lo que haría el cuarto de este grupo, un estado con altas tasas de crecimiento económico y relativamente baja criminalidad.

El resto de los casos tiene, cada uno, sus particularidades:

- **Sonora:** el gobernador panista, Guillermo Padrés, ha estado envuelto en toda clase de escándalos de corrupción, desde construir una presa para su rancho –en un estado con serios problemas de agua–, hasta beneficios por contratos y otros abusos. El candidato

de su partido resultó ser un sospechoso propietario de bienes raíces millonarios en Estados Unidos y los votos se fueron a Claudia Pavlovich, la candidata del PRI, fuertemente apoyada por Manlio Fabio Beltrones, ex gobernador y líder del PRI en la Cámara de Diputados. El colmillo político ayudado por una mala gestión del contrario.

- **Nuevo León:** el caso más extremo en una entidad pionera en muchos sentidos. La gestión de Rodrigo Medina (PRI) estuvo marcada por un periodo breve pero intenso de violencia inusitada en el estado, pero sobre todo por una corrupción notoria, orquestada de manera abierta por el padre del gobernador, y la negligencia de un mandatario que se dejaba retratar en días de trabajo, de compras con sus hijos en San Antonio. La concesión de un controvertido acueducto a Grupo HIGA, el contratista de las casas de Peña Nieto y Videgaray, no ayudó. El PRI se equivocó, además, de candidata, al dejar de lado al secretario de Economía y a una influyente senadora para apoyar a una presentadora de televisión local –senadora también–, y el PAN parece haber errado el tiro con un candidato débil. El resultado ha sido sorprendente: el triunfo arrollador

“El caso más extraño.
El gobernador (José
Calzada, PRI) mejor
evaluado del país. El
candidato de su partido
pierde de manera
sustancial ante el
abanderado del PAN”

de Jaime Rodríguez, “el Bronco”, un candidato independiente –aunque hasta hace poco militante del PRI, el primero en la historia de México en alcanzar un cargo de tal relevancia, lo que abre posibilidades interesantes y muchas incógnitas sobre cómo puede gobernar un hombre sin partido ni bancada en el Congreso, además de un discurso populista y poco conciliador. Se dice que un grupo importante de empresarios lo apoyó; lo cierto es que un número más que suficiente de votantes lo hizo.

- **Michoacán:** Un estado desgarrado por la violencia y la corrupción, presa de dos gestiones deficientes del PRD (L. Cárdenas y L. Godoy) y una más reciente del PRI (F. Vallejo) marcada por la intermitencia del mandatario, víctima del cáncer, y el interinato de un sujeto videograbado con el líder del narcotráfico en la entidad, al igual que el hijo de Vallejo. En una campaña marcada por la turbiedad, Silvano Aureoles recupera la plaza para el PRD, derrotando a la hermana de Felipe Calderón –candidata por segunda vez– y a un candidato del PRI cuya postulación no hace pensar otra cosa sino que el PRI no quería realmente el estado.
- **Guerrero:** lo más cercano en México a un “estado fallido”: miseria, discriminación, marginación, violencia en todas sus formas, corrupción rampante, gobernantes delincuentes, vacío de industria y turismo declinante. Las gestiones del PRD han hundido al estado; el PRI lo recupera como no queriendo, en un claro voto de castigo al gobierno perredista del estado del que desaparecieron, en septiembre pasado, 43 estudiantes: el comienzo del bache actual del gobierno de Peña Nieto. El electorado parece habérselo pensado mejor antes de achacarle al presidente el estado de cosas y, por esas volteretas raras de la política, regresa al PRI al palacio de gobierno.
- **Querétaro:** el caso más extraño. El gobernador (José Calzada, PRI) mejor evaluado del país, en un estado que crece por encima del 7% y que mantiene niveles envidiables de baja criminalidad. El candidato de su partido pierde de manera sustancial ante el abanderado del PAN. Hipótesis: el candidato del PRI no convenció; la selección del candidato es importante aún donde se entregan buenas cuentas.
- Un caso adicional es el de **Guadalajara**, el municipio más poblado del país y centro de la segunda zona

“La laxa legislación electoral mexicana permite al elector distribuir el poder de manera que éste no se concentre en un solo partido, cuando así lo desea”

metropolitana, en el que un candidato rechazado por el PRD, Enrique Alfaro, se alza con la victoria por el marginal partido Movimiento Ciudadano (MC), venciendo al PRI y al PAN.

PARA GESTIONAR EL PLURALISMO.

La laxa legislación electoral mexicana –en lo que concierne a la formación y supervivencia de nuevos partidos– permite al elector distribuir el poder de manera que éste no se concentre en un solo partido, cuando así lo desea. No había sido el caso del Distrito Federal, dominado rotundamente por el PRD desde 1997, pero en 2015 los votantes del DF han decidido aprovechar la oportunidad y dividir seriamente la presencia de los partidos en las 16 “jefaturas delegacionales” –casi municipios–.

El PRD pasa de 14 a 6 delegaciones; las 8 restantes se van a Morena (5), PRI (2) y PAN (1). Las dos restantes se quedan como estaban: Cuajimalpa con el PRI y Benito Juárez con el PAN. Quedan, entonces, así:

- PRD: 6 (Álvaro Obregón, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Venustiano Carranza e Iztapalapa)
- Morena: 5 (Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Tlalpan, Tláhuac y Xochimilco)
- PRI: 3 (Cuajimalpa, Magdalena Contreras y Milpa Alta)

- PAN: 2 (Benito Juárez y Miguel Hidalgo)

La explicación, por supuesto, se encuentra en la división de la “izquierda” –más un conjunto de grupos clientelares y corporativistas que una corriente ideológica– entre PRD y Morena, el nuevo vehículo político de Andrés Manuel López Obrador –dos veces candidato a la Presidencia– y sus grupos afines: sus triunfos en el DF explican, en buena medida, un sorprendente debut con alrededor del 9% de la votación.

A primera vista, podría parecer que la citada “pluralidad” no es tal, pues Morena le quita votos al PRD del que se desprende. Como en muchas guerras fratricidas, veremos que en los hechos la rivalidad entre PRD y Morena resulta ser más real que la que suele ocurrir entre otros partidos de la capital.

En una situación curiosa queda el Jefe de Gobierno del DF, Miguel Ángel Mancera, postulado por el PRD pero no afiliado al partido, quien ahora tendrá que navegar entre varias aguas si quiere hacer realidad su candidatura presidencial en 2018.

Cámara de Diputados: No puede decirse lo mismo de la Cámara de Diputados: habrá más variedad, pero probablemente el PRI recupere la mayoría absoluta de la mano de sus aliados PVEM y Panal. ¿Voto duro? ¿Inercia? ¿Mala imagen de la oposición, tal vez

**“Puede asegurarse
que todos los partidos
violaron los límites
y recaudaron dinero
de fuentes no
permitidas”**

resultado del “Pacto por México”? Temprano para aventurar hipótesis, pero el hecho es que el PRI ve reducida su votación neta y que el gobierno haría mal en ver el resultado como un endoso de su actuación. La popularidad del presidente sigue en mínimos históricos.

Con el 93% de las casillas computadas, los resultados para diputados de mayoría relativa (300), quedan así:

- PRI/PVEM: 187 (60%)
- PAN: 56 (18%)
- PRD/PT: 34 (11%)
- Morena: 14 (4%)
- MC: 11 (3%)
- Panal: 1 (0.5%)
- Independiente: 1 (0.5%)

Falta completar el cómputo de los 200 diputados de representación proporcional.

PARA RECHAZAR LA VIOLENCIA Y AFIRMAR LA VÍA ELECTORAL.

Lo dicho: a pesar de las amenazas de grupos violentos, se instaló el 98% de las casillas, la participación fue alta y las decisiones de los electorados, en muchos casos, innovadoras y audaces. La democracia mexicana es pobre en muchos sentidos, pero vive.

3. ¿PARA QUÉ NO SIRVEN LOS VOTOS?

PARA QUE LOS PARTIDOS RESPETEN LA LEY.

Falta hacer la arqueología de los gastos de campaña, pero, desde ahora, puede asegurarse que todos los partidos violaron los límites y recaudaron dinero de fuentes no permitidas. Si el INE se hubiera apegado a la letra de la ley habría tenido que anular todas las campañas. Es urgente, o que la ley se aplique ejemplarmente, o cambiar una ley que, claramente, no es cumplible. La situación actual es inaceptable y el financiamiento de partidos y campañas debe modificarse: son muy caros y opacos.

Mención especial merece el PVEM, que violó consistentemente la ley en diversos capítulos, haciéndose acreedor a la eliminación del registro que el INE no se atrevió a aplicar.

PARA DISMINUIR LA CORRUPCIÓN.

México ya tiene un historial largo de alternancias en el poder a todos los niveles, pero la corrupción y la impunidad no se reducen. El voto es, claramente, condición necesaria más no suficiente de la democracia: la rendición de cuentas es la otra cara de la moneda de un sistema de gobierno verdaderamente democrático, y esa asignatura sigue pendiente en México.

“Las elecciones no
sustituyen el día a
día de la toma de
decisiones”

4. CONCLUSIÓN: EL RESTO DEL SEXENIO

Que el PRI y sus aliados alcancen la mayoría en la Cámara de Diputados no es trivial: les permitirá pasar presupuestos y aprobar leyes en dicha cámara –no tienen mayoría en el Senado–, pero la agenda legislativa del gobierno ya fue aprobada, al menos en lo que les interesa. La eficacia de esa mayoría, sin proyectos adicionales de gran calado, será más simbólica que herramienta de gobernabilidad.

Insistimos en que el gobierno no haría bien en interpretar los resultados como un espaldarazo, y ,en cualquier escenario, ello no resolvería los graves problemas que se avecinan, tanto en materia económica como política y de seguridad. Las elecciones no sustituyen el día a día de la toma de decisiones.

Autor



Guillermo Máñez es Director senior de Asuntos Públicos de LLORENTE & CUENCA México, es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Iberoamericana, con Maestría en Estudios Internacionales por la Universidad Johns Hopkins. Trabajó en el gobierno federal de México, en la negociación política con actores sociales como son los Refugiados Centroamericanos (SEGOB), grupos subversivos como el EZLN (SEGOB), corresponsales extranjeros y representaciones diplomáticas (PRI), los sindicatos y organizaciones campesinas (SEDE-SOL) y el Congreso de la Unión (IPAB). En la iniciativa privada ha sido consultor de Relaciones Gubernamentales (STRUCTURA), llegando a ser posteriormente director de Relaciones Institucionales en el Grupo Lala y presidente ejecutivo en el Consejo Mexicano de la Carne. Desde 2004 imparte cursos de análisis de información en el Centro de Estudios del Ejército y la Fuerza Aérea y es socio del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI).

gmaynez@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN CORPORATIVA

José Antonio Llorente
Socio Fundador y Presidente
jalloriente@llorenteycuenca.com

Enrique González
Socio y CFO
egonzalez@llorenteycuenca.com

Jorge Cachinero
Director Corporativo de Innovación
jcachinero@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN ESPAÑA Y PORTUGAL

Arturo Pinedo
Socio y Director General
apinedo@llorenteycuenca.com

Adolfo Corujo
Socio y Director General
acorujo@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN AMÉRICA LATINA

Alejandro Romero
Socio y CEO América Latina
aromero@llorenteycuenca.com

Luisa García
Socia y CEO Región Andina
lgarcia@llorenteycuenca.com

José Luis Di Girolamo
Socio y CFO América Latina
jldgirolamo@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN RR.HH.

Antonio Lois
Director de RR.HH.
para América Latina
alois@llorenteycuenca.com

Daniel Moreno
Gerente de RR.HH.
para España y Portugal
dmoreno@llorenteycuenca.com

ESPAÑA Y PORTUGAL**Barcelona**

María Cura
Socia y Directora General
mcura@llorenteycuenca.com

Muntaner, 240-242, 1º-1ª
08021 Barcelona
Tel. +34 93 217 22 17

Madrid

Joan Navarro
Socio y Vicepresidente
Asuntos Públicos
jnavarro@llorenteycuenca.com

Amalio Moratalla
Socio y Director Senior
amoratalla@llorenteycuenca.com

Lagasca, 88 - planta 3
28001 Madrid
Tel. +34 91 563 77 22

Lisboa

Madalena Martins
Socia
mmartins@llorenteycuenca.com

Tiago Vidal
Director General
tvidal@llorenteycuenca.com

Carlos Ruiz
Director
cruiz@llorenteycuenca.com

Avenida da Liberdade nº225, 5º Esq.
1250-142 Lisboa
Tel: + 351 21 923 97 00

MÉXICO, CENTROAMÉRICA Y CARIBE**México D.F.**

Juan Rivera
Socio y Director General
jrivera@llorenteycuenca.com

Av. Paseo de la Reforma 412, Piso 14,
Col. Juárez, Del. Cuauhtémoc
CP 06600, México, D.F.
Tel: +52 55 5257 1084

Panamá

Javier Rosado
Socio y Director General
jrosado@llorenteycuenca.com

Av. Samuel Lewis.
Edificio Omega - piso 6
Tel. +507 206 5200

Santo Domingo

Alejandra Pellerano
Directora General
apellerano@llorenteycuenca.com

Av. Abraham Lincoln 1069
Torre Ejecutiva Sonora, planta 7
Tel. +1 809 6161975

REGIÓN ANDINA**Bogotá**

María Esteve
Directora General
mesteve@llorenteycuenca.com

Carrera 14, # 94-44. Torre B – of. 501
Tel: +57 1 7438000

Lima

Cayetana Aljovín
Gerente General
caljovin@llorenteycuenca.com

Av. Andrés Reyes 420, piso 7
San Isidro.
Tel: +51 1 2229491

Quito

María Isabel Cevallos
Directora
micevallos@llorenteycuenca.com

Avda. 12 de Octubre N24-528 y
Cordero – Edificio World Trade
Center – Torre B - piso 11
Tel. +593 2 2565820

AMÉRICA DEL SUR**Buenos Aires**

Pablo Abiad
Socio y Director General
pabiad@llorenteycuenca.com

Enrique Morad
Presidente Consejero
para el Cono Sur
emorad@llorenteycuenca.com

Av. Corrientes 222, piso 8. C1043AAP
Tel: +54 11 5556 0700

Rio de Janeiro

Yeray Carretero
Director
ycarretero@llorenteycuenca.com

Rua da Assembleia, 10 - Sala 1801
RJ - 20011-000
Tel. +55 21 3797 6400

São Paulo

Juan Carlos Gozzer
Director General
jcgozzer@llorenteycuenca.com

Rua Oscar Freire, 379, Cj 111,
Cerqueira César
SP - 01426-001
Tel. +55 11 3060 3390

Santiago de Chile

Claudio Ramírez
Socio y Gerente General
cramirez@llorenteycuenca.com

Magdalena 140, Oficina 1801.
Las Condes.
Tel. +56 22 207 32 00



d+i desarrollando
ideas
LLORENTE & CUENCA

Desarrollando Ideas es el Centro de Liderazgo a través del Conocimiento de LLORENTE & CUENCA.

Porque asistimos a un nuevo guión macroeconómico y social. Y la comunicación no queda atrás. Avanza.

Desarrollando Ideas es una combinación global de relación e intercambio de conocimiento que identifica, enfoca y transmite los nuevos paradigmas de la sociedad y tendencias de comunicación, desde un posicionamiento independiente.

Porque la realidad no es blanca o negra existe **Desarrollando Ideas**.

www.desarrollando-ideas.com

www.revista-uno.com