



INFORME ESPECIAL

El «Supermartes» y su importancia en las elecciones primarias presidenciales de EE. UU.

Madrid, marzo 2016

d+i desarrollando
ideas

LLORENTE & CUENCA

I. INTRODUCCIÓN

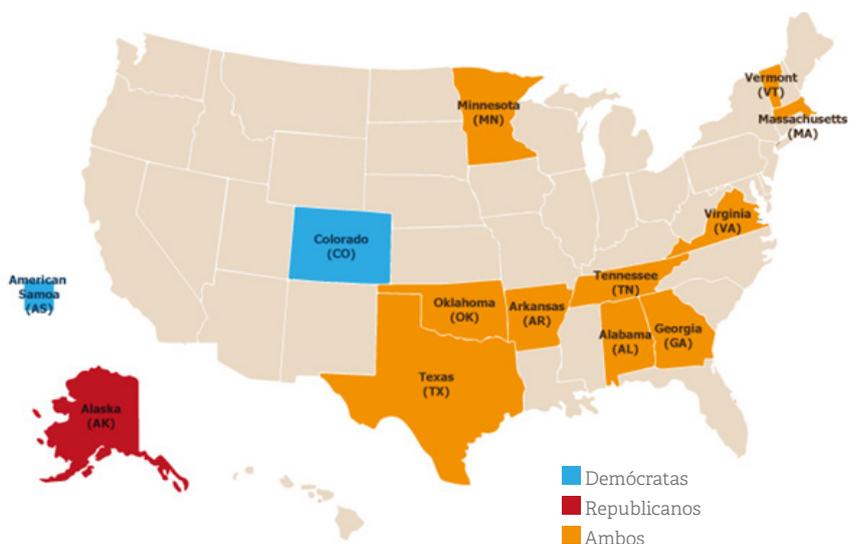
1. INTRODUCCIÓN
2. ¿POR QUÉ ES TAN IMPORTANTE EL SUPERMARTES?
3. RESULTADOS DE LAS PRIMARIAS DEL SUPERMARTES DE 2016
4. BREVE HISTORIA DEL SUPERMARTES
5. PRIMERA PRUEBA REAL DE ELEGIBILIDAD
6. FORMA EN LA QUE SE SELECCIONAN LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA EN EE. UU.
7. LAS PRIMERAS CUATRO PRIMARIAS
8. ¿QUÉ OCURRE DESPUÉS DE LAS PRIMARIAS REPUBLICANAS Y DEMÓCRATAS EN 2016?
9. CANDIDATOS AJENOS AL SISTEMA VS. CANDIDATOS DEL SISTEMA
10. IMPLICACIONES PARA AMÉRICA LATINA
11. IMPLICACIONES PARA ESPAÑA Y PORTUGAL

AUTORES

El Supermartes, que tuvo lugar el día 1 de marzo de este año, ha sido uno de los momentos clave del proceso electoral de las primarias estadounidenses debido a su importancia a la hora de determinar qué candidato finalmente conseguirá reunir suficientes delegados para lograr convertirse en el candidato a presidente de su partido (republicano o demócrata). Con «Supermartes» se hace referencia, esencialmente, al martes del mes de febrero o marzo durante las elecciones primarias presidenciales en el que el mayor número de Estados votan en el mismo día para asignar delegados a fin de nominar al candidato de su partido.

Los estados en cuestión que celebran primarias en el Supermartes y el número real de estados tiende a variar de año en año. En 2008, había hasta 25 Estados celebrando sus primarias ese día. Este año, tanto los republicanos como los demócratas celebran elecciones en 11 Estados: **Alabama, Alaska, Arkansas, Georgia, Massachusetts, Minnesota, Oklahoma, Tennessee, Tejas, Vermont y Virginia.** Además, los republicanos celebraron «caucus» –asambleas en las que los ciudadanos registrados debaten sobre qué candidato debe representarles– en Colorado y Wyoming, pero ninguno de los Estados concedió delegados ese día. Los demócratas también celebraron su caucus en **Colorado** y en el territorio de **Samoa Americana.** Tras todos los debates dentro de los partidos, asambleas municipales, mítines públicos y medidas para recaudar fondos, las primarias constituyen el obstáculo final entre los candidatos y la papeleta presidencial, e, históricamente, el Supermartes ha sido una jornada decisiva a la hora de decidir el resultado o la dirección que toma la dinámica.

Figura 1. Estados del Supermartes 2016



Fuente: Elaboración propia

“La mayoría de los estados del Supermartes asignan sus delegados de forma proporcional”

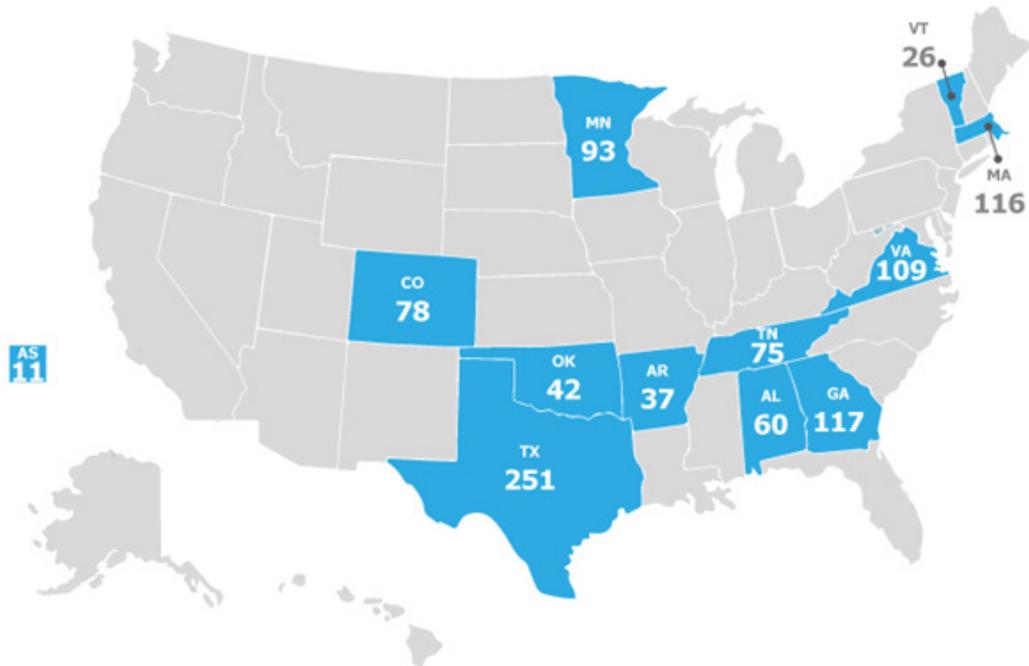
2.¿POR QUÉ ES TAN IMPORTANTE EL SUPERMARTES?

En el Supermartes se comprometen muchos más delegados que en las primeras cuatro primarias o caucus (Iowa, New Hampshire, Carolina del Sur y Nevada). Aunque no tiene un número fijo de estados participantes, se sabe de forma fiable que es el día en el que se comprometen más delegados. Esto significa que el Supermartes es una oportunidad para lograr una nominación o resurgir y recuperarse de las malas actuaciones de las primeras cuatro primarias. La mayoría de los estados del Supermartes asignan sus delegados de forma proporcional, lo que significa que los delegados se asignan a múltiples candidatos en base a los resultados. A menudo, los candidatos que no reciben el apoyo necesario en el Supermartes se retiran de las elecciones directamente, especialmente porque dichos candidatos deben reunir un porcentaje específico (hasta 20 % en algunos estados) de los votos para que se les asignen delegados. Los que ganan con un margen amplio tienen una ventaja importante, el 50 % de los votos del Supermartes puede conseguirte todos los delegados en juego en un estado, independientemente de la proporcionalidad de las carreras. Básicamente, es el primer momento en el proceso de

primarias del país que abarca varias zonas geográficas en el mismo día.

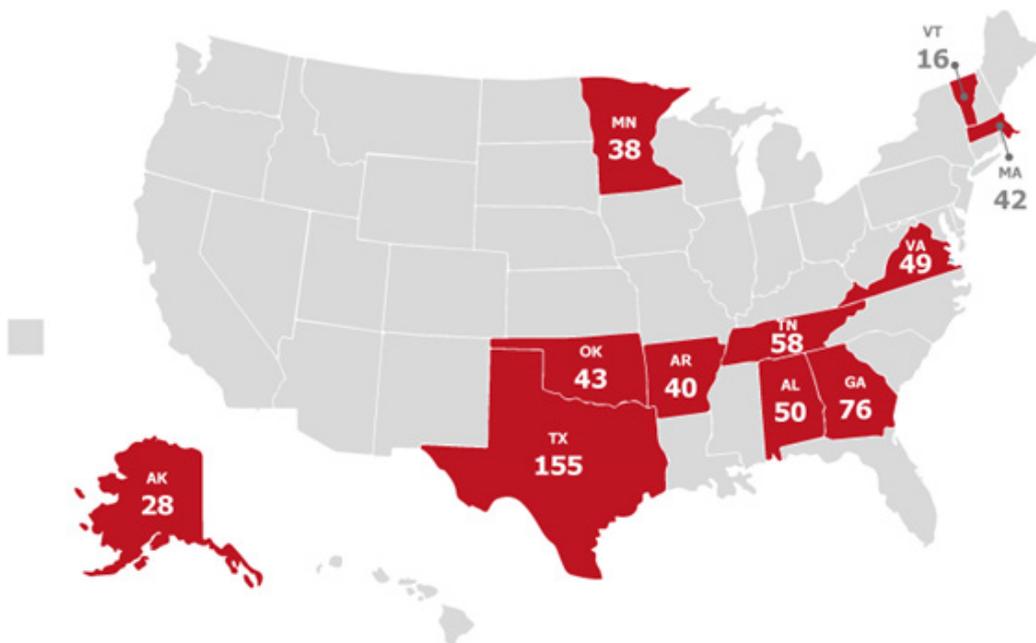
Los ganadores de estas primarias ganan un número de delegados, allanando el camino para acumular el número necesario que garantice la nominación de su partido. De los 1.237 delegados necesarios para ganar las primarias republicanas, 595 (más del 48 %) se asignaron este Supermartes. En el lado demócrata, se decidieron 865 de los 2.383 delegados (más del 36 %) necesarios para ganar la nominación, y hay disponibles 150 delegados adicionales cuyo voto no está comprometido –también conocidos como «superdelegados»– en los estados del Supermartes, lo que suma un total de 1.015 delegados demócratas. Ningún otro día del ciclo electoral de las primarias supera esos números en ninguno de los partidos.

Figura 2. Delegados demócratas del Supermartes (1.015/2.383 necesarios)



Fuente: Elaboración propia

Figura 3. Delegados republicanos del Supermartes (595/1.237 necesarios)



Fuente: Elaboración propia

Figura 4. Resultados demócratas del Supermartes: Número de delegados

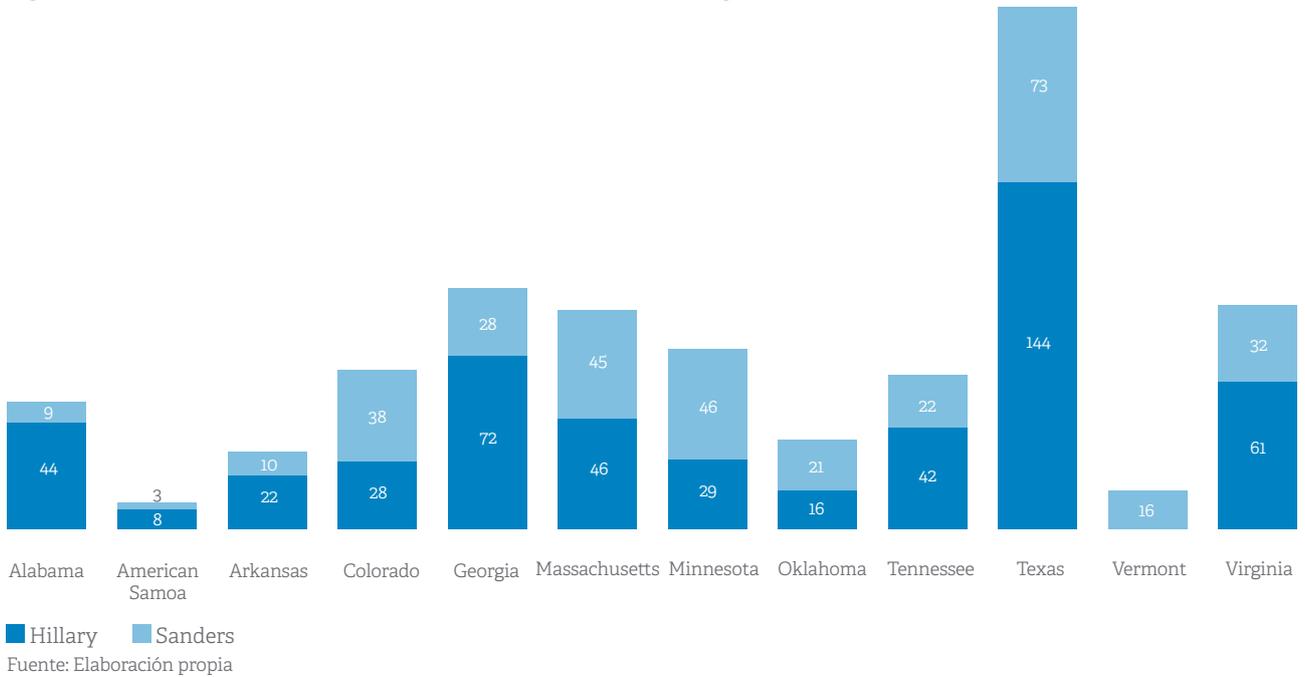
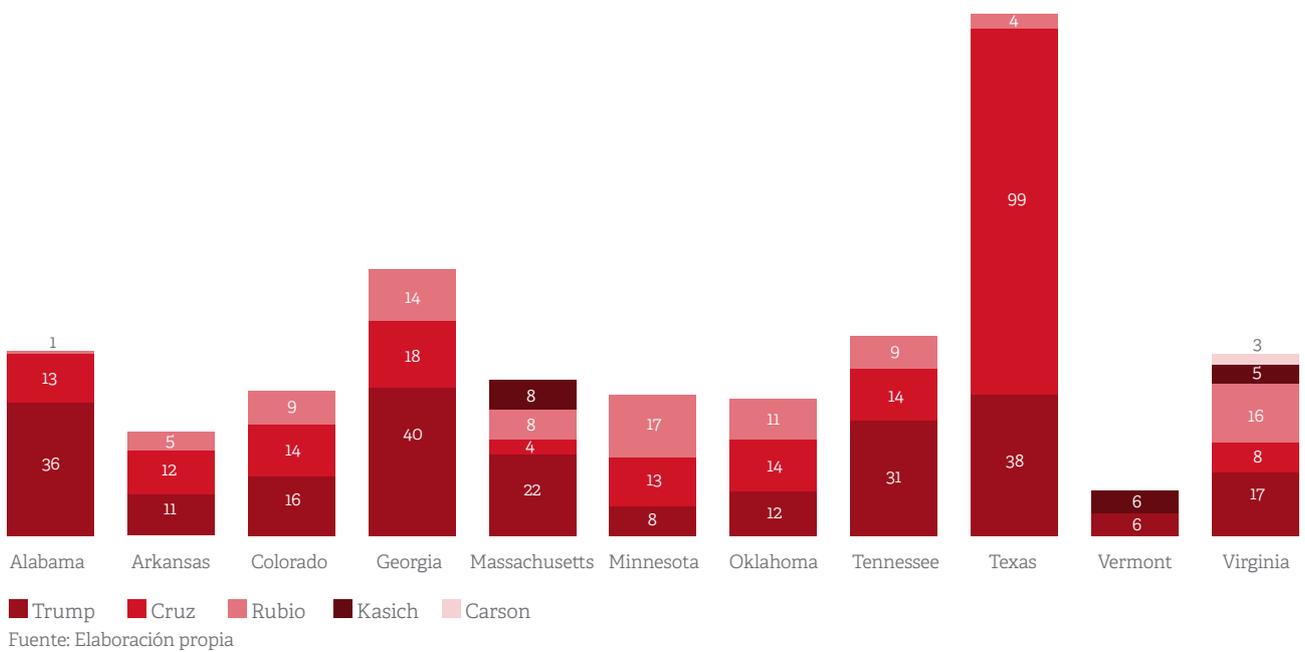


Figura 5. Resultados republicanos del Supermartes: Número de delegados



*Tenga en cuenta que, aunque los 150 superdelegados demócratas se han contabilizado en el número total de delegados de la fig. 2, estos no aparecen en la fig. 4 ya que son ilimitados.

“El lado republicano fue testigo de como el empresario y magnate Donald Trump ganó en siete de los once estados”

3.RESULTADOS DE LAS PRIMARIAS DEL SUPERMARTES DE 2016

En los resultados de este año, la candidata demócrata Hillary Clinton, antigua Secretaria de Estado, ganó en la mayoría de los estados que estaban en juego superando al Senador de Vermont, Bernie Sanders. Clinton obtuvo una clara victoria en estados grandes como Tejas, Virginia y Georgia, en los que se asignan un gran número de delegados. Asimismo, ganó por un pequeño margen en Massachusetts, y con un margen amplio en Tennessee y Virginia. Sanders pudo obtener la victoria en su estado natal, Vermont, y en los estados de Colorado, Minnesota y Oklahoma. Al ganar con márgenes de dos cifras en la mayoría de los estados, Clinton ha obtenido una ventaja más que amplía el conteo de delegados. Actualmente, cuenta con 1.052¹ delegados, muy por delante de Sanders, quien únicamente ha podido asegurarse 427. La mayoría de esta discrepancia se debe a los superdelegados, ya que en su mayoría ya se habían comprometido con Clinton.

El lado republicano fue testigo de como el empresario y magnate del sector inmobiliario, Donald Trump, ganó en siete de los once estados, mientras que Ted Cruz ganó en su estado natal, Tejas, así como en Alaska y Oklahoma. El Senador de Florida, Marco Rubio, consiguió su primera victoria del año, obteniendo el Estado de Minnesota. Los resultados consolidan a Trump como favorito para la nominación republicana.

A pesar de la importante ventaja de Trump en cuanto a delegados se refiere, sus dos contrincantes principales han prometido mantenerse en las elecciones, con la esperanza de ganar la nominación o, al menos, quitarle a Trump delegados suficientes para forzar una convención concurrente si no consigue alcanzar los 1.237 delegados requeridos antes del 7 de junio, día en el que se celebrarán las últimas primarias republicanas. Además, contando con que el estado natal de Rubio (Florida) celebra sus primarias el 15 de marzo junto con algunos otros estados principales como Ohio e Illinois –en los que se ofrecen un amplio número de delegados–, la oportunidad de igualar el conteo de delegados con Trump aún constituye una posibilidad, especialmente porque dichos estados ofrecen una victoria definitiva en lo que a asignación de delegados se refiere.

El conteo de delegados «previsto» actual sitúa a Trump en primera posición con 319 delegados, Cruz en segundo lugar con 226 delegados y Rubio en tercer lugar con 110 delegados. Los otros dos candidatos, el Gobernador de Ohio, John Kasich y el Dr. Ben Carson obtuvieron los votos justos para ganar varios delegados en el Supermartes, dejándoles con un total de 25 y 8 delegados respectivamente. Tras estos resultados, Carson afirmó públicamente que no veía una `trayectoria política en el futuro` y poco después suspendió su apuesta por la presidencia.

¹ Número de delegados previstos, información procedente de Associated Press el 3 de marzo de 2016.

Figura 6. Resultados y delegados ganados por Demócratas y Republicanos

ESTADO	RESULTADOS DEMÓCRATAS/ DELEGADOS GANADOS			RESULTADOS REPUBLICANOS/ DELEGADOS GANADOS		
ALABAMA	Clinton	77,8 %	44	Trump	43,4 %	36
	Sanders	77,8 %	44	Cruz	21,1 %	13
				Rubio	18,7	1
				Carson	10,2 %	0
				Kasich	4,4 %	0
SAMOA AMERICANA ²	Clinton	4,6	3,4	N/A		
	Sanders	73 %	1,9			
ALASKA				Cruz	36,4 %	12
				Trump	33,5 %	11
				Rubio	15,1 %	5
				Carson	10,9 %	0
				Kasich	4,1 %	0
ARKANSAS	Clinton	66,3 %	22	Trump	32,8 %	16
	Sanders	29,7 %	10	Cruz	30,5 %	14
				Rubio	24,9 %	9
				Carson	5,7 %	0
				Kasich	3,7 %	0
COLORADO	Sanders	59 %	38	N/A		
	Clinton	40,3 %	28			
GEORGIA	Clinton	71,3 %	72	Trump	38,8 %	40
	Sanders	28,2 %	28	Rubio	24,4 %	14
				Cruz	23,6 %	18
				Carson	6,2 %	0
				Kasich	5,6 %	0
MASSACHUSETTS	Clinton	50,1 %	46	Trump	49,3 %	22
	Sanders	48,7 %	45	Kasich	18 %	8
				Rubio	17,9 %	8
				Cruz	9,6 %	4
				Carson	2,6 %	0

² Resultados previstos para Samoa Americana procedentes de ABC News a fecha de 3 de marzo de 2016.

ESTADO	RESULTADOS DEMÓCRATAS/ DELEGADOS GANADOS			RESULTADOS REPUBLICANOS/ DELEGADOS GANADOS		
MINNESOTA	Sanders	61,6 %	46	Rubio	36,5 %	17
	Clinton	38,4 %	29	Cruz	29 %	13
				Trump	21,3 %	8
				Carson	7,3 %	0
				Kasich	5,8 %	0
OKLAHOMA	Sanders	51,9 %	21	Cruz	34,4 %	14
	Clinton	41,5 %	16	Trump	28,3 %	12
				Rubio	26 %	11
				Carson	6,2 %	0
				Kasich	3,6 %	0
TENNESSEE	Clinton	66,1 %	42	Trump	38,9 %	31
	Sanders	32,4 %	22	Cruz	24,7 %	14
				Rubio	21,2 %	9
				Carson	7,6 %	0
				Kasich	5,3 %	0
TEJAS	Clinton	65,2 %	144	Cruz	43,8 %	99
	Sanders	33,2 %	73	Trump	26,7 %	38
				Rubio	17,7 %	4
				Kasich	4,2 %	0
				Carson	4,2 %	0
VERMONT	Sanders	86,1 %	16	Trump	32,7 %	6
	Clinton	13,6 %	0	Kasich	30,4 %	6
				Rubio	19,3 %	0
				Cruz	9,7 %	0
				Carson	4,2 %	0
VIRGINIA	Clinton	64,3 %	61	Trump	34,7 %	17
	Sanders	35,2 %	32	Rubio	31,9 %	16
				Cruz	16,9 %	8
				Kasich	9,4 %	5
				Carson	5,9 %	3

Fuente: Elaboración propia

“Seleccionar un candidato a la presidencia en los EE. UU. es un proceso largo que comienza mucho antes del Supermartes”

4. BREVE HISTORIA DEL SUPERMARTES

Habida cuenta de su importancia, es raro pensar que el Supermartes es una tradición relativamente reciente. El término se utilizó por primera vez durante las elecciones primarias en 1976, pero no fue hasta 1988 que los demócratas sureños trataron de dar impulso a la influencia de la región y luchar contra la importancia de las primeras primarias y el término acuñó su significado actual. En el martes 8 de marzo de 1988, se celebraron un número de primarias sin precedentes –un total de 21– tratando de nominar a un candidato más moderado (aunque fallando en el intento) y dando lugar al Supermartes.

Cada Gobierno Estatal es libre de elegir la fecha en la que desean celebrar las primarias o caucus del estado, siempre y cuando se respeten las Leyes Estatales y no interfiera en la tradición de las primeras cuatro primarias. En consecuencia, cada año se ve una colección de estados de Supermartes diferente, de conformidad con lo que los gobiernos estatales en cuestión son capaces de acordar. El hecho de coordinar sus propias primarias es una ventaja importante para estados pequeños con pocos delegados, ya que los candidatos gravitarán hacia los estados grandes con más delegados si se ven obligados a elegir.

5. PRIMERA PRUEBA REAL DE ELEGIBILIDAD

El Supermartes tiene implicaciones que van más allá de lo que los demócratas sureños trataron de conseguir en 1988, lo que constituye la razón irrefutable por la que ha sido parte de todas las elecciones primarias posteriores. Antes de la celebración del Supermartes, las primarias se repartían durante todo el año de elecciones presidenciales, dando tiempo a los candidatos para que conocieran a sus votantes de cada estado para, más tarde, decirles aquello que quieren escuchar en un intento de ganar cada primaria individual. El hecho de celebrar tantas primarias en el mismo día hace de esta práctica, llamada «política minorista», algo imposible. De hecho, el Supermartes fuerza a los candidatos a nacionalizar sus mensajes, lo que no solo restringe la política minorista, sino que se convierte en la primera prueba real de elegibilidad nacional a las que se deben someter los candidatos a la presidencia de EE. UU. Por todo ello, no resulta sorprendente que las grandes victorias del Supermartes normalmente predigan una nominación.

6. FORMA EN LA QUE SE SELECCIONAN LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA EN EE. UU.

Seleccionar un candidato a la presidencia en los EE.UU. es un proceso largo que comienza mucho antes del Supermartes y

“La decisión de celebrar unas primarias o un caucus se toma a nivel estatal”

las primarias oficiales. Los candidatos de cada partido político hacen campaña por todo el país tratando de ganarse el favor de su partido y recibiendo donaciones de los ciudadanos, organizaciones y empresas. Durante este periodo, los principales candidatos de cada partido aparecen en debates televisados, ofrecen interminables entrevistas en los medios y llevan a cabo otras tantas actividades para difundir su mensaje e ideas y darse a conocer.

Tras este paso siguen las primarias y los caucus, en los que los ciudadanos emiten su voto para su candidato preferido. Las primarias y los caucus se celebran en un periodo que comprende varios meses, normalmente durante los primeros seis meses del año de elecciones presidenciales, y pueden ser abiertas –lo que significa que todos los ciudadanos, independientemente del partido, pueden votar a cualquier candidato– o cerradas –solo los miembros registrados de cada partido pueden votar por los candidatos de dicho partido– El proceso de votación también es diferente, dado que las primarias las celebran los estados, mientras que los caucus normalmente los organizan los partidos políticos de los estados. La decisión de celebrar unas primarias o un caucus se toma a nivel estatal.

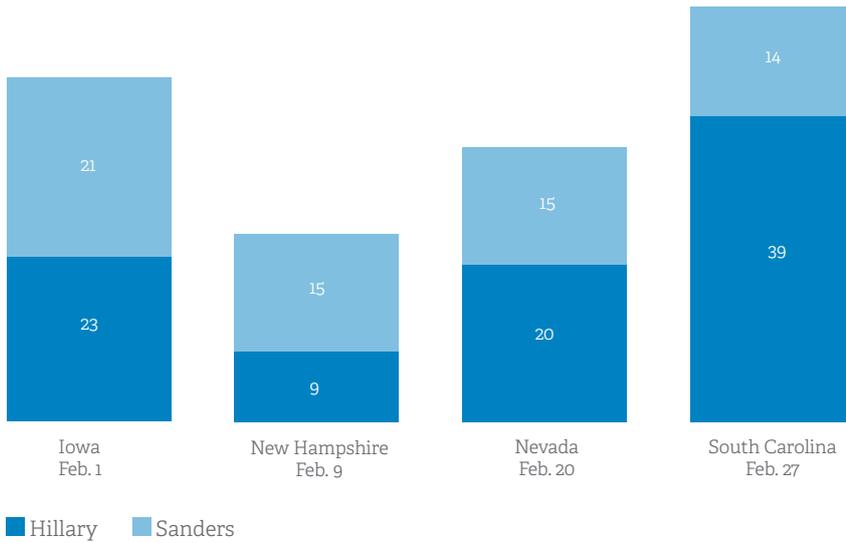
En las primarias y los caucus, los votantes emiten sus votos para asignar delegados. Cada estado tiene cierto número de delegados, establecido por el Co-

mité Nacional del partido, y muchos de ellos están «comprometidos», es decir, están obligados a votar en consonancia con los votantes de su Estado en la Convención Nacional del partido, pero algunos de ellos no están «comprometidos», por lo que los resultados de las primarias del estado no tiene un impacto en su voto. En muchos estados, los delegados están comprometidos de forma proporcional, por lo que un candidato que recibe, por ejemplo, el 60 % de los votos, recibirá el 60 % de los delegados comprometidos en la Convención Nacional.

En algunos estados, los delegados se asignan en base a que el candidato mayoritario se atribuirá la totalidad de los votos, mayoritario, por lo que un candidato que reciba la mayoría de votos recibirá el 100 % de los delegados comprometidos de dicho estado. Los candidatos necesitan cierto número de delegados (1.237 para los republicanos y 2.383 para los demócratas) para ganar la nominación en la Convención Nacional.

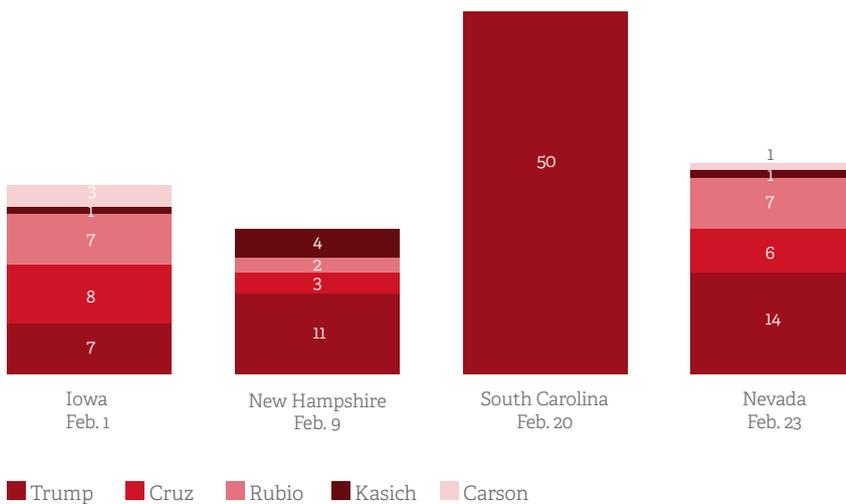
El plazo de las votaciones es así de largo –cerca de seis meses– porque de esta forma se ofrece una posición igualitaria para todos los candidatos. Si todos los estados –los 50– celebraran sus primarias y caucus en el mismo día, sería una ventaja demasiado grande para los candidatos que tienen más fondos. Las campañas se llevarían a cabo principalmente a través de guerras televisivas y anuncios en la red, dando lugar a una interacción

Figura 7. Resultados demócratas en las primeras cuatro primarias (número de delegados)



Fuente: Elaboración propia

Figura 8. Resultados republicanos en las primeras cuatro primarias (número de delegados)



Fuente: Elaboración propia

más limitada entre los candidatos y los votantes. Por supuesto, existe cierta controversia en torno a este proceso; la naturaleza gradual de las primarias significa que los estados que celebran sus primarias antes tienen una importante influencia en el proceso, mientras que los últimos estados en celebrarlas a menudo participan en una competición cuyo ganador ya se ha decidido.

7. LAS PRIMERAS CUATRO PRIMARIAS

Las primeras cuatro primarias, que engloban a Iowa, New Hampshire, Carolina del Sur y Nevada, representan el punto de partida para las primarias y los caucus. A pesar de que no comprometen tantos delegados como otros estados, siguen revistiendo vital importancia. Su valor reside en que sientan las pautas para el resto de la temporada política, ya que los candidatos que tienen éxito a la hora de ganar impulso a menudo siguen así para garantizar la nominación.

Por ejemplo, ningún candidato ha perdido la nominación tras ganar tanto Iowa como New Hampshire –independientemente del partido– desde el Senador demócrata Ed Muskie en 1972. De forma similar, ningún candidato ha ganado la nominación sin haber ganado o en Iowa o en New Hampshire desde el otrora Gobernador demócrata (y antiguo Presidente) Bill Clinton en 1992, demostrando el peso simbólico que tienen estas primeras primarias.

“Los resultados del Supermartes este año han establecido claramente hacia dónde se dirigen las carreras para las nominaciones a candidato presidencial”

También reportan beneficios tangibles. Los medios cubrirán más de cerca a aquellos candidatos que ganen las primeras cuatro primarias, dándoles más visibilidad en el resto de la nación. Dicha visibilidad puede traducirse en donaciones suplementarias, que se suman al claro beneficio que supone su exposición a los medios. Las victorias generan victorias, lo que a su vez genera delegados; y todo esto comienza en las primeras cuatro primarias. Y, por último, pero no por ello menos importante, las primeras primarias establecen el panorama y la escena política de la que parten las campañas hacia la importante votación del Supermartes.

8. ¿QUÉ OCURRE DESPUÉS DE LAS PRIMARIAS REPUBLICANAS Y DEMÓCRATAS EN 2016?

Los resultados del Supermartes este año han establecido claramente hacia dónde se dirigen las carreras para las nominaciones a candidato presidencial. No obstante, la realidad de cada partido es radicalmente diferente.

LOS DEMÓCRATAS

La abrumadora victoria conseguida en la votación del 1 de marzo fue para Hillary Clinton. Las victorias aplastantes en estados como Georgia y Tejas –ganó por más del 40 % en Georgia– han cimentado fundamentalmente su nominación presidencial. A pesar de

que aún no ha rematado matemáticamente su victoria en la competición, su clara ventaja en cuanto a delegados le allana el camino hacia la nominación presidencial. Asimismo, las encuestas muestran que tiene una ventaja considerable en las elecciones sobre su único contrincante en la mayoría de los estados restantes. La mayoría de las personas influyentes y donantes del partido están listos para unirse a ella en la carrera hacia la victoria hasta la convención demócrata que se celebrará en julio en Philadelphia.

Las dudas sobre el desafío potencial planteado por Sanders, que reapareció tras sus buenos resultados en las primeras primarias de Iowa y New Hampshire, comenzaron a disiparse en Carolina del Sur, Nevada y durante la votación del Supermartes. Tal y como se predijo, Clinton disfruta de un apoyo más amplio en estados más grandes con población que se compone de diversas etnias, especialmente hispanos o afroamericanos. Además, a medida que las elecciones se expandieron a un número más grande de estados votando al mismo tiempo, el reconocimiento del apellido Clinton, la organización de la campaña sobre el terreno y su abrumante capacidad para recaudar fondos le ha proporcionado ventaja. Cuando los candidatos no pueden pasar un período de tiempo personal relevante en cada estado, es más probable que los votantes basen sus opiniones en lo que

“Los resultados del Supermartes este año han establecido claramente hacia dónde se dirigen las carreras para las nominaciones a candidato presidencial”

ven u oyen en la televisión, radio y otros medios, en el reconocimiento de un nombre o en lo que oyen de los equipos de campaña política locales.

Si bien la campaña de Clinton está celebrando los resultados, no pueden sentirse confiados ya que, aunque es cierto que Sanders está muy por detrás en conteo de delegados, sí que la venció en cinco estados (cuatro en el Supermartes) y expuso ciertas debilidades que el contrincante republicano claramente aprovechará. Sanders, quien ya gozaba de reconocimiento nacional antes de las primarias, aún fue capaz de convocar multitudes enérgicas en sus mítines. Y aún es más, incluso en los estados que perdió, ganó fácilmente el voto de las personas menores de 40 años, un grupo que ve a Clinton como una candidata «del sistema» que no está en consonancia con sus puntos de vista más progresistas o de izquierdas. Es poco probable que este grupo vote al candidato republicano, pero también es poco probable un gran número de ellos le demuestren su apoyo en las elecciones generales. La baja participación de votantes a lo largo del proceso de primarias entre los demócratas es uno de los principales desafíos que el partido debe superar este otoño durante las elecciones generales.

Muchos de los partidarios de Hillary la apoyan porque sentían que el posicionamiento de Sanders se situaba muy a la

izquierda del electorado general y tendría pocas posibilidades de ganar las elecciones presidenciales. También contaba con el apoyo del partido en sí mismo, que no apoyó a ningún candidato que supusiera un desafío importante para ella en el escenario nacional. La coyuntura recordaba a muchos a las primeras etapas de su candidatura presidencial fallida en 2008 pero, aunque a día de hoy el electorado en ambos partidos está hambriento de alternativas a los políticos tradicionales, la campaña del Senador Sanders de 2016 no ha sido tan eficaz como la tormenta política del otrora Senador (y actual Presidente) Barack Obama, que hundió la primera candidatura de Hillary para la Casa Blanca.

Dicho esto, los resultados del Supermartes hacen de Clinton no solo la ganadora más probable de la nominación del partido demócrata, sino la candidata mejor posicionada para comenzar a prepararse para las elecciones nacionales. Aunque la campaña de Sanders se mantuvo a flote gracias a las victorias en cuatro estados del Supermartes, la cómoda ventaja en el conteo de delegados permite a Clinton salvar importantes recursos durante el resto de las primarias, que podrá dedicar a su lucha contra el nominado republicano en las elecciones nacionales de otoño. El Partido Demócrata se centrará ahora en consolidar una candidatura unificada, algo que el Partido Republicano está muy lejos de conseguir.

“El Supermartes posicionó aún más a Trump como el candidato republicano a vencer”

LOS REPUBLICANOS

Caracterizado por la alta participación de votantes, que ha venido siendo la norma en las primarias republicanas este año, el Supermartes posicionó aún más a Trump como el candidato republicano a vencer. En los años anteriores, sus victorias en tantos estados habrían marcado fundamentalmente el final de las elecciones primarias, y este análisis quedaría a la espera de un duelo Clinton-Trump por la presidencia. No obstante, Trump no alcanzó el 50 % de los votos en ninguno de los estados en los que ganó, y dado que el Comité Nacional Republicano decidió en 2014 que todos los estados que celebren la contienda por la nominación antes del 15 de marzo deben asignar sus delegados a los candidatos de forma proporcional, su ventaja en el número de delegados no es suficientemente decisiva para asegurarse la nominación. En la mayoría de los estados, los delegados se asignan en base a la votación general de todo el estado, a quién gana en cada distrito electoral, y a si el candidato alcanza el umbral porcentual pertinente para optar a delegados. Esto permitió a Cruz y a Rubio mantenerse a flote, ya que cada uno recibió votos suficientes para robarle a Trump algunos delegados. Incluso Kasich y Carson consiguieron algunos delegados cada uno.

No obstante, las siguientes primarias grandes en las que se decidirá hacia dónde se inclina estas elecciones son Florida, Ohio e Illinois, que se celebrarán el 15 de marzo. El gran número de delegados en estos estados se asignan todos al vencedor, independientemente de los márgenes de victoria. Si Rubio quiere mantenerse en estas elecciones, necesita ganar en su estado natal, algo preceptivo si el senador de Florida quiere tener alguna posibilidad de ganar a Trump. Rubio resurgió de sus cenizas en Virginia durante el Supermartes, situándose en segunda posición a solo tres puntos por detrás de Trump y eliminando la ventaja de 20 puntos en tan solo dos semanas. Actualmente se encuentra por detrás en las encuestas en Florida y tendrá que volver con mucha más fuerza que en Virginia para ganar en el estado. Una victoria de Trump allí podría sellar su nominación, pero una victoria por parte de Rubio o Cruz en otros estados podría abrir de nuevo las posibilidades en las elecciones. Kasich, que quedó segundo en Massachusetts y Vermont, ha mostrado su intención de presentar una candidatura sólida para ganar en su estado, Ohio. Esto podría traducirse en una convención republicana concurrida, lo que significa que ningún candidato ha asegurado los 1.237 delegados necesarios para la nominación y dando la libertad a los delegados para votar a su criterio.

9. CANDIDATOS AJENOS AL SISTEMA VS. CANDIDATOS DEL SISTEMA

Más allá de las candidaturas individuales a ambos lados de la contienda, el proceso de primarias de este año se ha tratado en gran medida de «candidatos ajenos» en contraposición a aquellos considerados como candidatos «del sistema». En el lado demócrata, Sanders fue capaz de competir con Clinton durante las primarias iniciales debido a su mensaje anti-Wall Street y las políticas económicas propuestas, que atrajeron a la demografía más joven del partido. No obstante, dado que él mismo ha sido senador durante dos mandatos y, por tanto, no es «ajeno al sistema» exactamente, su campaña no ha tenido un impulso suficiente para tener posibilidades de cerrar la nominación de su partido.

Por el lado republicano, un fenómeno en curso, al que muchos denominaron «noviazgo de verano» durante el verano de 2015, tuvo como resultado que el candidato líder fuera de hecho un candidato ajeno a la política. Trump, un multimillonario de Manhattan que ha tenido éxito reinventándose a sí mismo en más de una ocasión, ha conseguido hacerse con las primarias republicanas durante este año de elecciones primarias. Aunque muchos estrategas y miembros del sistema se declaran estupefactos y aseguran no comprender este fenómeno, otros tantos han tomado nota de los factores que han llevado a esta situación. Aunque puede reconocerse el mérito del culto a la personalidad de Trump, ha sido la inacción electoral del Partido Republicano que ha servido como guía para el éxito e impulso actual del candidato. Teniendo en cuenta que las cifras de desempleo aún se consideran altas en el país y el subempleo está convirtiéndose cada vez más en la norma para aquellos que tienen trabajo, el mensaje de Trump de «hacer que Estados Unidos sea grande otra vez» ha resonado entre la gente, incluso sin estar acompañado de un plan detallado o de un libro blanco publicado en su página web sobre la forma en la que podría conseguirlo.

El descontento económico, la inmigración ilegal aún por resolver y los problemas de seguridad en las fronteras, que se suman al aumento global del terrorismo – sin mencionar San Bernardino, la masacre que tuvo lugar a mediados de las primarias en Califor-

Figura 9. Estados pendientes de celebrar primarias y nº de delegados

FECHA	ESTADOS PENDIENTES DE CELEBRAR PRIARIAS	Nº DE DELEGADOS*
5 de marzo	Kansas (cerrado)	33 D/ 40 R
	Kentucky (R - cerrado)	46 R
	Louisiana (cerrado)	51 D/ 46 R
	Maine (R - cerrado)	23 R
	Nebraska (D - cerrado)	25 D
6 de marzo	Maine (D - cerrado)	25 D
8 de marzo	Hawaii (R - cerrado)	19 R
	Idaho (R - cerrado)	32 R
	Michigan (abierto)	130 D/ 59 R
	Mississippi (abierto)	36 D/ 40 R
12 de marzo	D.C. (R - cerrado)	19 R

*Superdelegados descontados

15 de marzo	Florida (cerrado)	214 D/ 99 R
	Illinois (abierto)	156 D/ 69 R
	Missouri (abierto)	71 D/ 52 R
	Carolina del Norte (mixto)	107 D/ 72 R
	Ohio (mixto)	143 D/ 66 R
22 de marzo	Arizona (cerrado)	75 D/ 58 R
	Idaho (D - cerrado)	23 D
	Utah (cerrado)	33 D/ 40 R
26 de marzo	Alaska (D - cerrado)	16 D
	Hawaii (D - cerrado)	25 D
	Washington (D - cerrado)	101 D
5 de abril	Wisconsin (abierto)	86 D/ 42 R
9 de abril	Wyoming (D - cerrado)	14 D
19 de abril	Nueva York (cerrado)	247 D/ 95 R
26 de abril	Connecticut (cerrado)	55 D/ 28 R
	Delaware (cerrado)	21 D/ 16 R
	Maryland (cerrado)	95 D/ 38 R
	Pensilvania (cerrado)	189 D/ 71 R
	Rhode Island (mixto)	24 D/ 19 R
3 de mayo	Indiana (abierto)	83 D/ 57 R
10 de mayo	Nebraska (R - cerrado)	36 R
	Virginia Occidental (mixto)	29 D/ 34 R
17 de mayo	Kentucky (D - cerrado)	55 D
	Oregon (cerrado)	61 D/ 28 R
24 de mayo	Washington (R - cerrado)	44 R
7 de junio	California (mixto)	475 D/172 R
	Montana (abierto)	21 D/ 27 R
	Nueva Jersey (cerrado)	126 D/ 51 R
	Nuevo México (cerrado)	34 D/ 24 R
	Dakota del Norte (D - cerrado)	18 D
	Dakota del Sur (cerrado)	20 D/ 29 R
14 de junio	D.C. (D - cerrado)	20 D
TOTAL		3.286 D/1.777 R

Fuente: Elaboración propia

nia- dan a Trump la oportunidad de saciar la sed que tiene el electorado del partido de un candidato que no se sienta atado por el sistema, o mejor aún, que no dependa de la política a la hora de cobrar su próximo sueldo. Al mismo tiempo, aunque la candidatura de Trump ha llevado un número récord de votantes a las elecciones primarias republicanas, parece que hay un buen número de votantes dentro del Partido que optarán por no apoyarle en las elecciones generales si consigue convertirse en el nominado.

Su nominación también podría impulsar a los demócratas, quienes hasta ahora no han conseguido números altos en las elecciones durante las primarias. Como en todas las elecciones, la participación de votantes será fundamental para el candidato ganador. Si el Partido Republicano no puede encontrar una manera de unirse antes de otoño, en el caso de que Trump sea nominado, tendrá que conseguir votos de un electorado mucho más diverso políticamente hablando, algo que ha conseguido hacer en las primarias pero que podrá constituir una ardua labor a desempeñar en números mucho más altos durante las elecciones generales. Otros candidatos tienen potencial para unificar el Partido Republicano en las elecciones generales, pero las alarmas para parar la candidatura de Trump suenan más alto que nunca para el sistema después de los resultados del Supermartes.

“En los 90, Argentina estaba completamente alineada con los designios del norte”

10. IMPLICACIONES AMÉRICA LATINA

ARGENTINA

Por Santiago Rossi, director de Asuntos Públicos en LLORENTE & CUENCA Argentina y Lautaro Mazzeo, gerente de cuentas en LLORENTE & CUENCA Argentina

En los últimos 30 años de historia en materia de relaciones con el mundo, las tendencias de opinión pública en Argentina hacia la política exterior se han espejado con las de la política económica.

El vínculo que une a nuestro país con Estados Unidos pasó sin escalas del “amor incondicional a la frialdad más absoluta”. La ruptura y el corte de relación llevado a cabo por las gestiones de los ex presidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner fue, por lejos, la más abrupta de la región.

En los 90, Argentina estaba completamente alineada con los designios del norte. La subordinación era política –un funcionario llegó a afirmar que el país no quería tener relaciones ‘platónicas’ sino ‘carneales’ con Estados Unidos– y económica –el país adoptó todos los postulados del Consenso de Washington, salvo el que promovía un tipo de cambio libre–.

Durante el siglo XXI, la actitud argentina fue exactamente la

opuesta, con dos hitos fundamentales: el rechazo en 2005 al Tratado de Libre Comercio en América impulsado por Estados Unidos y el congelamiento de las relaciones promovido por Cristina Kirchner luego de que la administración de Barack Obama desistiera de intervenir en favor de la Argentina en el litigio contra los holdouts.

Esta descripción podría aventurarnos a afirmar que los vínculos estuvieron estrechamente relacionados con el posicionamiento político de los mandatarios argentinos. Sin embargo, encuestas de opinión revelan que la sociedad promovía estos posicionamientos: mientras que en los años 90 primaba la idea de que debía estrecharse el vínculo con Estados Unidos, en la última década predominaba la intención de afianzar las relaciones con América Latina y sus gobiernos de corte progresista. Cabe destacar lo oscilante de la opinión pública de nuestro país con respuestas más cortoplacistas en materia de aceptación y valoración de gobierno.

¿Cuál es la situación actual entre ambos países? Mauricio Macri dio el puntapié inicial en señal de acercamiento: en el primer discurso que dio apenas supo que asumiría la presidencia, adelantó que impulsaría la utilización de la cláusula democrática a Venezuela en el Mercosur por la persecución a dirigentes opositores. El paso previo fue su derrotero por el

“En este contexto de deshielo de las relaciones entre los dos países, el supermartes es seguido de cerca por las autoridades argentinas”

Foro Económico Mundial de Davos donde dejó en evidencia el cambio de rumbo en materia de las relaciones bilaterales con una agenda cargada de encuentros con CEOs de multinacionales norteamericanas.

El guiño fue recibido en el norte, donde la canciller Susana Malcorra demostró su expertise al gestionar una visita del presidente norteamericano al país. El encuentro será la última semana de marzo y pondrá fin a más de una década sin que un primer mandatario estadounidense pise el suelo nacional.

Además, cobra relevancia porque Obama concurrirá exclusivamente a América del Sur para visitar a su par Argentina y no como una escala de un viaje regional. Esto le permitirá mostrar a Macri que su propuesta de “recuperar las relaciones con el mundo” –según pregona, rotas con el kirchnerismo- cobra forma paulatinamente.

Asimismo, analistas coinciden en el valor simbólico del viaje. Tras la caída del “chavismo” en las elecciones legislativas y el frustrado intento reeleccionista de Evo Morales, la región experimenta un giro hacia el centro/centro-derecha luego de una década de diversos gobiernos populistas. Por eso, en su último año de gestión, Obama ungirá como líder de la región a Macri y será, junto al colombiano Santos, referente para Estados Unidos en el sur del continente.

En este contexto de deshielo de las relaciones entre los dos países, el supermartes es seguido de cerca por las autoridades argentinas, pendientes de que el sucesor de Obama continúe tendiendo puentes con el país.

La conclusión más obvia de la jornada electoral es que Hillary Clinton y Donald Trump se perfilan para enfrentarse cara a cara por la presidencia del país en noviembre.

La posibilidad de que finalmente Hillary Clinton sea ungida como candidata demócrata trae tranquilidad a las oficinas de los funcionarios argentinos, que miran con desconfianza la postura “anti-sistema” de Sanders. El senador hubiera sido visto con simpatía por la administración kirchnerista por sus críticas al sistema financiero. Pero los vientos soplan en otro sentido por estos días en Argentina y desde la Casa de Gobierno ni se imaginan cómo sería el relacionamiento con un político de estas características.

Por su parte, Hillary Clinton estuvo sorpresivamente en Argentina en 2010. No había incluido al país en su gira como Secretaria de Estado por el cono sur pero un terremoto en Chile la obligó a reprogramar su viaje. Sonriente, tomó sus fotos de rigor con la Presidente y elogió lo bajo que era el porcentaje de deuda

“El vínculo con la Argentina tiene un intermediario: Uruguay”

argentina (medida en función del PBI). Pero la afinidad duró poco: unos años después afirmó que la Argentina sería más exitosa “sin la pesada mano del Gobierno controlando la economía”, mensaje que no fue recibido nada bien por la gestión kirchnerista.

La esposa del expresidente aparece en el panorama de la actual administración como la opción que genera mayor previsibilidad. Su llegada al poder, especulan en los despachos oficiales, debería representar una continuidad de la relación que el flamante Gobierno intenta retomar.

En la vereda de enfrente, Donald Trump se encamina a convertirse en el candidato republicano, pese a los intentos del establishment del partido por frenar su nominación.

Dejando de lado sus excéntricas, el magnate tiene similitudes con Macri. No sólo cuenta con antecedentes como empresario acaudalado: ambos son outsiders de la política y emergentes de distintas crisis. Macri irrumpe en la política luego del estallido político y social de 2001 que implosionó el tradicional sistema de partidos en la Argentina. Algo similar ocurre con Trump, que desembarcó en la política luego de la crisis económica iniciada en 2008 y cuyos graves efectos políticos y sociales todavía restan terminar por dilucidar.

Conocidos sus dichos sobre la inmigración latina en Estados Unidos, la relación de Trump con la región es exclusivamente comercial. El vínculo con la Argentina tiene un intermediario: Uruguay. El magnate desarrolla emprendimientos inmobiliarios en el país vecino. A cargo de los proyectos suele mostrarse su hijo Eric, que en una de sus últimas visitas a Uruguay comparó a su padre con Macri. “Son muy similares en el sentido que son empresarios exitosos”, postuló.

Dos temas más tienen relación con las primarias norteamericanas: el pago a los tenedores de deuda argentina que no entraron en los canjes de 2005 y de 2010 y el Papa Francisco. ¿Cómo se relacionan con las elecciones? El 27 de febrero, el Papa Francisco recibió con el presidente Mauricio Macri con un protocolo que generó debate e interpretaciones políticas de diversa índole.

El encuentro duró apenas 22 minutos –en alguna de las múltiples reuniones que tuvo con Cristina Kirchner llegó a pasar dos horas y media– y la gestualidad del acto público tuvo poco que ver con lo que comentaron las fuentes una vez finalizado el encuentro.

Lejos de tener relación con la política doméstica, el gesto podría tener vinculación con la política interna norteamericana. El legislador en la Ciudad de Buenos Aires (amigo del Papa),

“En este momento, todas las perspectivas de análisis de una nueva relación bilateral entre Brasil y los Estados Unidos deberán tener una dosis razonable de predicción del futuro”

Gustavo Vera, interpretó que Francisco estaría disgustado con Macri porque el presidente decidió llegar a un acuerdo con los holdouts.

El principal litigante contra la Argentina es Paul Singer, financiero del Partido Republicano. En la interna de ese espacio, Singer apuesta por Marco Rubio, por ahora relegado al tercer lugar. De cobrar en efectivo la deuda Argentina, esos fondos podrían tener como destino la campaña del senador por Florida.

Según Vera, el motivo del disgusto del Papa es que la Argentina aportaría entonces fondos a la campaña de un candidato que promueve una línea dura con Medio Oriente (a nadie le sorprendería que emprenda alguna cruzada, armas medianamente, si llega a la presidencia), en contra de la postura de Francisco y llevada adelante por el Partido Demócrata a favor del desarme.

Con todos estos ingredientes, las internas norteamericanas no pasan desapercibidas en Argentina.

BRASIL

Por Emerson Kapaz, consejero de Asuntos Públicos en S/A LLORENTE & CUENCA

En este momento, todas las perspectivas de análisis de una nueva relación bilateral entre Brasil y los Estados Unidos deberán tener una dosis razo-

nable de predicción del futuro, puesto que está en curso el proceso de elección de los candidatos que se disputarán la presidencia de la nación más poderosa del mundo el próximo 8 de noviembre.

Salvo que se produzca un giro inesperado en las próximas dos semanas y, tras haber superado la prueba del caucus, el famoso supermartes que ha tenido lugar por última vez el 1 de marzo, se celebrará la elección presidencial con Hillary Clinton como candidata del Partido Demócrata y Donald Trump como representante del Partido Republicano. Ambos han consolidado sus candidaturas en 7 de los 11 estados que estaban en juego. En opinión del politólogo estadounidense Norman Ornstein, «la probabilidad de que Hillary sea candidata es ya del 90 %, mientras que la posibilidad de que Donald Trump sea el candidato de los republicanos es del 80 %».

Si se trabaja con la hipótesis de que la disputa se dará entre Clinton y Trump, es interesante evaluar una encuesta realizada el pasado viernes 4 de marzo sobre el modo en que votan los electores de Trump. De los 681 encuestados, el 52 % prefiere a Trump para tratar las cuestiones en materia de inmigración, su gran tema, mientras que el 64 % opina que él es el mejor para la economía y el desempleo. A pesar de esta preferencia, solo uno de cada cuatro electores cree que Trump posee el temperamento adecuado

“Desde las elecciones de 2003, en las que Lula llegó por primera vez al poder en Brasil, se han introducido cambios significativos en el modo de relacionarse con los EE. UU”

para estar al frente de la Casa Blanca. Lo peor es que no se considera a ninguno de los tres candidatos que se disputan las primarias en el Partido Republicano lo suficientemente capacitado para tratar con el Congreso.

Estas cifras muestran que la posibilidad de que Hillary Clinton sea la próxima Presidenta de los EE. UU. es muy elevada, puesto que en la recta final de la batalla, incluso si las encuestas actuales no revelen una gran diferencia entre ambos, muchos republicanos acabarán por no votar a un hombre con tesis tan excéntricas como construir un muro en la frontera con México y que incluso podría no presentarse a las elecciones.

En lo que respecta a nuestro país, las perspectivas de lo que podrá suceder en los próximos dos años, momento en que deberemos elegir a nuestro próximo presidente, son tan inciertas como lo que ocurrirá en los próximos dos meses.

Tras las investigaciones que desvelaron uno de los mayores escándalos de corrupción del mundo, la operación «Lava-Jato», capitaneada por la fiscalía y por el magistrado Sergio Moro, el país atraviesa un momento muy difícil aunque, al mismo tiempo, muy favorable, y experimenta un sano fortalecimiento de las instituciones así como la aceleración de los procedimientos y las sentencias dictadas por la justicia.

Pese a la crisis económica a la que el país hace frente, una solución política que pueda resolver el impasse que está paralizando al actual Gobierno, ya sea a través de su destitución o mediante la convocatoria anticipada de elecciones, podrá acelerar en gran medida las decisiones que son necesarias para que se reanude el crecimiento. La consecuencia más visible de este proceso es que la probabilidad de que la oposición gane los comicios y gobierne el país en los años venideros deja de ser una previsión y se convierte en una realidad, lo cual tiene importantes consecuencias en la política exterior de Brasil.

La política exterior del gobierno de Lula/Dilma

Desde las elecciones de 2003, en las que Lula llegó por primera vez al poder en Brasil, se han introducido cambios significativos en el modo de relacionarse con los EE. UU., aunque se haya intentado mantener una apariencia de continuidad en la retórica diplomática. La verdad es que muchas de las iniciativas adoptadas por los gobiernos partidarios de Lula tendieron a consolidar una orientación denominada «antihegemónica» en la política exterior y a establecer órganos de consulta y de coordinación regionales, alejados de la esfera de influencia de los EE. UU., comenzando por la implosión del proyecto americano del Alca.

En este sentido, la relación ha pasado por el mismo ciclo an-

“La relación bilateral entre Brasil y los EE. UU. se ha visto siempre salpicada con continuas declaraciones de interés recíproco”

terior de altibajos, con fases de acercamiento seguidas por alejamientos generados por falta de acuerdos políticos, como en el caso del espionaje de las comunicaciones brasileñas que llevó a cabo la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense, y por las promesas de reactivación de las relaciones económicas y comerciales que no siempre se han traducido en acciones concretas.

El activismo diplomático marcó el inicio del gobierno de Lula, que confirmó la especial atención que su gobierno prestaba a los países de la región, comenzando por el fortalecimiento del Mercosur, así como a algunos de los grandes países en desarrollo. El Presidente Lula afirmó en su discurso de toma de posesión que intentaría establecer con los EE. UU. «una asociación madura, basada en un interés recíproco y el mutuo respeto». Celso Amorim, quien fue escogido como Ministro de Asuntos Exteriores, puso las relaciones entre los dos países en el nivel que se considera adecuado, al buscar la coordinación y el diálogo en todos los ámbitos de interés común, sin dejar de señalar, no obstante, las diferencias de opinión en torno a puntos concretos (como las negociaciones comerciales multilaterales y hemisféricas, por ejemplo).

Brasil y el Mercosur comenzaron a promover de forma más activa la denominada diplomacia sur-sur, con la intención de crear una «nueva geografía

del comercio mundial», lo cual obtuvo, sin embargo, resultados muy discretos tanto en su ámbito de aplicación como en su alcance geográfico: solo se celebraron tres modestos acuerdos de liberalización restringida del comercio, con socios no tradicionales – Israel y Palestina – y con la India.

Esta posición se vio asimismo agravada por los persistentes desacuerdos con los EE. UU. en el ámbito de las negociaciones comerciales multilaterales de la Ronda de Doha, que no solo no fueron concluidas durante el mandato inicialmente alcanzado en 2001, sino que se prolongaron con varios intentos frustrados durante dicha década y que han estado prácticamente estancadas desde el inicio de la presente década.

La relación bilateral entre Brasil y los EE. UU. se ha visto siempre salpicada con continuas declaraciones de interés recíproco tanto de una parte como de la otra, aunque en realidad también ha registrado un alejamiento continuo a lo largo del tiempo, que ha sido alimentado más por parte de Brasil que de los Estados Unidos (quienes, de hecho, tienen una «falta de percepción de Brasil»).

El desafío planteado por China en los ámbitos mundial, regional y bilateral, no permite incluir nuevos puntos en la agenda bilateral entre Brasil y EE. UU. y puede estar creando una realidad inédita en el hemisferio, que todavía tiene

“Hillary Clinton ha hecho referencia de manera indirecta a Brasil en la campaña”

que verse confirmada por los hechos y los procesos que se registrarán en los próximos años. Dicha realidad consiste en que es necesario que los dos países más grandes del continente mantengan un nivel de entendimiento adecuado en relación con cuestiones relativas a los ámbitos de seguridad estratégica, estabilidad democrática y desarrollo económico y social, superando de este modo décadas e incluso siglos de división entre las dos partes del hemisferio.

El Futuro

Uno de los principales centros de debate e investigación de Washington, la Brookings Institution, ha declarado recientemente por medio de su director para Latinoamérica, Harold Trinkunas, que los políticos demócratas suelen estar más abiertos al multilateralismo, lo que en teoría favorece las aspiraciones que Brasil tiene de obtener más espacio en los organismos y las negociaciones internacionales.

«Sería muy diferente para Brasil si tenemos un presidente demócrata o uno republicano» afirma Trinkunas.

El profesor de relaciones internacionales de la American University, Matthew Taylor, comenta que el partido del presidente estadounidense no ha supuesto una diferencia significativa respecto de las relaciones bilaterales. Taylor comentó que el republicano George W.

Bush se entendía muy bien con Luiz Inácio Lula da Silva, del mismo modo que el demócrata Bill Clinton mantenía una buena relación con Fernando Henrique Cardoso.

En opinión del profesor, los vínculos entre ambos países tampoco deben quedar influidos por el debate durante las campañas electorales, puesto que los dos gobiernos normalmente interactúan dentro de estructuras burocráticas.

Considera que el avance de los dos principales temas que discutieron Obama y Dilma Rousseff en el último viaje de la Presidenta a Washington – como la cooperación en defensa, la facilitación de visados y el aumento del comercio – es independiente del clima político de la capital estadounidense. Para Taylor, «por desgracia, campañas norteamericanas se han preocupado históricamente muy poco de Brasil y aún menos de Latinoamérica».

Hillary Clinton ha hecho referencia de manera indirecta a Brasil en la campaña al afirmar que «podemos aprender mucho del éxito que ha tenido Latinoamérica al elegir a mujeres como presidentas». Aparte de Brasil, varios países de Latinoamérica, como Argentina, Chile, Panamá y Costa Rica, han tenido a mujeres al frente de la jefatura del Estado.

En la visita a Brasil que realizó en 2010, cuando era Secretaria de Estado del gobierno de

“Las implicancias de estas elecciones para Chile son importantes, en función de las buenas relaciones que mantiene Chile con Estados Unidos quien además de ser su principal socio comercial, podría apuntar mayormente hacia determinaciones económicas”

Obama, Clinton criticó a Venezuela y afirmó que Caracas debería mirar a Brasil como ejemplo de un país con éxito.

Trump, a su vez, ha mencionado a Brasil en la campaña al hacer referencia a los países que, en su opinión, se aprovechan de Estados Unidos. Pero las propuestas de Trump que quizá más afectan a los brasileños sean aquellas relacionadas con la inmigración. El magnate republicano defiende la deportación de todos los inmigrantes indocumentados. Según el gobierno brasileño, en Estados Unidos hay aproximadamente 730 000 brasileños en situación migratoria irregular.

Conclusión

En el caso de que la oposición brasileña gane las próximas elecciones y, teniendo como hipótesis más probable una victoria de los demócratas este año en Estados Unidos, cabe suponer que se registrarán grandes avances en la política exterior brasileña así como en las relaciones bilaterales entre estos dos países, lo cual promoverá una mayor integración competitiva, una desburocratización de la legislación y reformas internas en política de comercio exterior, y eliminará la influencia ideológico-partidista que ha acabado prevaleciendo en las últimas décadas.

CHILE

Por Rodrigo Ramírez, director del Área Asuntos Públicos en LLORENTE & CUENCA Chile

En noviembre del presente año, Estados Unidos enfrentará su 58ª elección presidencial. En este contexto, se están llevando a cabo las elecciones primarias para definir al candidato de cada partido, proceso que se realiza gradualmente en uno o en un conjunto de Estados. Durante el “Súper Martes”, celebrado el 1 de marzo, en doce Estados simultáneamente, a través de sus delegados, se emitieron las preferencias hacia uno de los candidatos republicanos y demócratas.

En este sentido, las implicancias de estas elecciones para Chile son importantes, en función de las buenas relaciones que mantiene Chile con Estados Unidos quien además de ser su principal socio comercial, podría apuntar mayormente hacia determinaciones económicas. Esto se debe a que se estima que el futuro de los Tratados de Libre Comercio (TLC) y el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP en su sigla en inglés), dependen del particular enfoque y/o política que pudiera imprimirle alguno de los candidatos. Sin embargo, resulta muy poco probable que, independientemente del que termine vencedor, éste asuma el desafío de revertir el proceso ya iniciado.

“China es un importante agente comercial”

Además, teniendo en cuenta que generar consensos con los TLC en Latinoamérica es una de las estrategias relevantes para Estados Unidos.

Al analizar los alcances que puede tener para Chile estas elecciones, un tema que ha sido ampliamente discutido por los candidatos, es el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica, enfrentándose a un escenario de definiciones importantes, y que tienen directa incidencia en las expectativas nacionales, tanto en lo económico, tecnológico como en lo comercial.

Al aterrizar las expectativas para Chile, se esperaría que el candidato electo se concentre en fortalecer la economía local, debido a que Chile exporta, principalmente, a Estados Unidos cobre y productos de la industria alimentaria, concentrando entre ambas el 83 % de las exportaciones chilenas a Norteamérica. Además, se espera que se evite una sobregulación que podría limitar el crecimiento. Sin embargo, las declaraciones de los candidatos y sus debates no han demostrado una postura clara del tema sobre América Latina, por lo que, hasta el momento, no se esperan (ni deberían) generarse cambios significativos para Chile.

En este contexto, los resultados del “Súper Martes” visualizan los posibles escenarios a los cuales podría enfrentarse Chile ante uno u otro candidato que resultase electo.

En el escenario de que Trump sea el próximo Presidente de los Estados Unidos, podría verse afectada la buena relación que Chile ha mantenido con Norteamérica, principalmente en las dimensiones económicas. Ejemplo de lo anterior, es la existente incertidumbre de las políticas que adopte Trump respecto a las exportaciones. Esto considerando que el candidato ha cuestionado las políticas económicas de exportación e importación de la actual administración.

En términos de intercambio comercial, Donald J. Trump ha manifestado su rechazo al TPP, aduciendo que “se ha negociado de manera horrible y afecta a la economía norteamericana, favoreciendo al resto a costa de Estados Unidos”, lo cual incorpora un grado de incertidumbre no menor al estable vínculo de exportaciones e importaciones entre ambos países.

Adicionalmente, se mantiene latente la preocupación por la constante intención de Trump de “renegociar” los acuerdos comerciales, buscando favorecer a Estados Unidos y obligar a países como China y México a “devaluar su moneda”, para así competir en condiciones de igualdad. Si bien este factor no debería afectar directamente a Chile, China es un importante agente comercial. De acuerdo al estudio realizado por el Ministerio de Economía de Chile en agosto de 2015, el 97,2 % de las mercancías chilenas pueden ingresar al mercado chino

“Chile debería estar alerta a las señales que entrega el mercado norteamericano”

libres de arancel, representando un total de 7.336 productos chilenos, equivalentes al 99 % del valor de las exportaciones a China. Por consiguiente, la devaluación de su moneda (yuan) podría afectar las exportaciones chilenas.

Frente al escenario, en que Hillary Clinton logre ser electa como Presidente de los Estados Unidos, se vislumbra un panorama bastante más alentador tanto para Chile como para la región, en donde la candidata le ha otorgado un rol estratégico a Latinoamérica (y los países que lo conforman) y tópicos sobre el cual públicamente ha señalado que fortalecer los lazos que unen a Estados Unidos con América Latina no solo favorecerá a la economía estadounidense sino que los hará más fuertes en todo el mundo.

En este mismo escenario se esperaría que se mantengan las buenas relaciones políticas, económicas y diplomáticas, puesto que Clinton continuaría con políticas similares a las del actual Presidente Barack Obama. Junto a lo anterior, las relaciones personales entre la Presidente Michelle Bachelet y Hillary Clinton son un sustento para vislumbrar un diálogo diplomático aún más fructífero para los intereses de ambos Estados.

Finalmente, de acuerdo a las estimaciones analizadas y considerando las propuestas de

cada candidato, Chile debería estar alerta a las señales que entrega el mercado norteamericano. En este contexto, si bien el desarrollo económico del país no es exclusivamente determinante del candidato que resulte electo en las primarias o lidere la carrera presidencial, será relevante cómo se fortalece la relación entre ambas naciones y profundiza su relación económica.

COLOMBIA

Por María Esteve, directora general en LLORENTE & CUENCA Colombia

Las elecciones presidenciales de Estados Unidos han estado marcadas por una compleja situación en materia de política internacional enfocada en Oriente Medio, en la lucha contra el Estado Islámico y en la crisis migratoria europea desencadenada por la guerra civil en Siria. Ante este panorama Suramérica, y particularmente Colombia, han dejado de ser protagonistas de los debates y de las propuestas de los candidatos. Aun sin ocupar un lugar principal en la agenda de las campañas, temas como el proceso de paz y los tratados de libre comercio son fundamentales para la diplomacia entre ambos países. Esta es la radiografía que los resultados del “supermartes” con relación a los temas vigentes entre las partes.

“Las posiciones
alrededor de
los tratados de
libre comercio y
de la economía
internacional general
de Estados Unidos
dividen a los partidos”

Proceso de Paz

El primer mandatario de los colombianos, Juan Manuel Santos se reunió con el presidente de Estados Unidos Barack Obama para gestionar un aproximado de 450 millones de dólares para la segunda fase del plan Colombia que ha sido denominado “Peace Colombia” y que estará dirigido a financiar el postconflicto^{1,2}. Aunque ninguno de los aspirantes que lideran la carrera por la Casa Blanca ha hecho referencia al tema, el senador Marco Rubio -tercero en la carrera por la nominación republicana- dijo que “no confía en las FARC y cree que se deben reforzar los apoyos militares y de inteligencia que se han presentado hasta ahora”³.

Del lado demócrata, por el contrario, la participación hasta el 2013 de Hilary Clinton en la administración Obama, así como la tendencia a una

política exterior más enfocada en la consecución de la paz y la estabilidad, hacen mucho más probable que de darse una presidencia demócrata se mantenga el apoyo al proceso de paz⁴.

Libre comercio

Las posiciones alrededor de los tratados de libre comercio y de la economía internacional general de Estados Unidos dividen a los partidos en proteccionistas renuentes a los acuerdos internacionales desventajosos (Demócratas) y defensores del libre mercado (Republicanos). Sin embargo, dentro de estas posturas opuestas hay diferencias; del lado demócrata Bernie Sanders es mucho más renuente a aceptar este tipo de tratados⁵ que su contrincante Hilary Clinton, quien tiene una opinión más moderada⁶.

Los republicanos por el contrario son defensores a ultranza

¹ “El nuevo capítulo del Plan Colombia se llamará Paz Colombia: Obama”. El Espectador. 2016. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/el-nuevo-capitulo-del-plan-colombia-se-llamara-paz-colo-articulo-614763>

² “Obama pledges more than \$450 million aid to help Colombia peace plan”. Reuters. 2016. <http://www.reuters.com/article/us-usa-colombia-idUSKCN0VDzXM>

³ “The U.S. and Colombia will lead the Americas forward in the 21st century”. National Review. 2016. <http://www.nationalreview.com/article/430859/marco-rubio-colombia-us-foreign-policy-alliance>

⁴ “¿Qué le esperaría a Colombia si Trump llega a Presidente de EE. UU.?”. El Tiempo. 2016. <http://www.eltiempo.com/multimedia/especiales/elecciones-ee-uu-panorama-de-colombia-con-trump-como-presidente/16526091>

⁵ “Bernie Sanders on Free Trade”. On The Issues. 2016. http://www.ontheissues.org/2016/Bernie_Sanders_Free_Trade.htm

⁶ “Hillary Clinton on Free Trade”. On The Issues. 2016. http://www.ontheissues.org/2016/Hillary_Clinton_Free_Trade.htm

“Las relaciones entre Colombia y Estados Unidos siempre han sido cercanas y han girado en torno a temas clave para los intereses de ambas naciones”

de los tratados internacionales. Aunque Donald Trump se ha desmarcado en algunas de las posiciones más tradicionales del partido, ambos candidatos opcionados han manifestado su interés en mantener y fortalecer los tratados existentes. Trump ha hecho énfasis en hacer que los acuerdos sean más beneficiosos para Estados Unidos o de lo contrario revocarlos y aumentar los impuestos arancelarios para los productos importados⁷.

Aunque usualmente la última palabra alrededor del tema la tiene el Congreso, de haber nuevamente una mayoría republicana, una victoria de Trump podría ser contraproducente para el mercado de las exportaciones. Del lado de los demócratas las cosas no están mucho mejor, pues una victoria de Sanders podría implicar un giro de 180 grados en la política económica internacional de Estados Unidos. Una victoria de Hilary Clinton sería el escenario más ventajoso en tanto dejaría la situación en términos similares a los que enfrenta ahora con la administración Obama.

Ahora bien, desde la perspectiva de algunos sectores proteccionistas colombianos la elección de Bernie Sanders y una mayoría Demócrata en el congreso podría significar un cambio favorable en tanto los sectores

productivos colombianos más pequeños y menos competitivos pierden su fuerza al rivalizar con mercancías extranjeras, y una revisión a los términos del tratado o su revocatoria podrían ser bien vistos en ese caso^{8,9}.

En términos generales las relaciones entre Colombia y Estados Unidos siempre han sido cercanas y han girado en torno a temas clave para los intereses de ambas naciones. Hilary Clinton y Marco Rubio son los más cercanos al país en términos de conocimiento de los problemas y los intereses bilaterales, mientras que del otro lado Donald Trump emerge como una figura impredecible de la que no se pueden adelantar mayores conclusiones.

ECUADOR

Por Alejandra Rivas, directora general en LLORENTE & CUENCA Ecuador y Verónica Poveda, gerente de cuentas en LLORENTE & CUENCA Ecuador

En Ecuador existe una importante expectativa en torno al proceso electoral de Estados Unidos, pues es el mayor socio comercial que tiene el país. Aunque la Balanza Comercial de esta relación es deficitaria para Ecuador, los datos (consolidado 2014) indican que el 27,54 % de

⁷ “Donald Trump on Free Trade”. On The Issues. 2016. http://www.ontheissues.org/2016/Donald_Trump_Free_Trade.htm

⁸ “TLC con Estados Unidos está arruinando al agro colombiano”. Diario del Huila. 2015. <http://www.diariodelhuila.com/economia/tlc-con-estados-unidos-esta-arruinando-al-agro-colombiano-cdgint20150430075101197>

⁹ “Análisis/ El impacto del TLC con Estados Unidos”. Portafolio. 2015. <http://www.portafolio.co/economia/finanzas/analisis-impacto-tlc-estados-unidos-25332>

“Más allá de las relaciones comerciales, hay un vínculo íntimo entre Estados Unidos y Ecuador: el Dólar”

las exportaciones no petroleras y el 58,81 % de las ventas petroleras tuvieron como destino a esa nación norteamericana. Esto representó USD 2'841.674. No obstante, cabe anotar que las exportaciones de Ecuador a Estados Unidos cayeron un 12 % al cierre de 2015, de acuerdo a la información del Ministerio de Comercio Exterior ecuatoriano.

Por su parte, también en 2014, las exportaciones de Estados Unidos a Ecuador sumaron USD 8,4 millones según datos de la Embajada de Estados Unidos en el país, institución que ha señalado que Ecuador es un “mercado con importante potencial para las empresas de EE. UU. ya que los consumidores ecuatorianos consideran a los productos estadounidenses atractivos y de alta calidad”.

De acuerdo a estos datos, y en el contexto de los objetivos que actualmente tiene el Gobierno de Ecuador con el denominado “Cambio de la Matriz Productiva”, los cuales están encaminados a generar mayor industrialización de materias primas y ofertar valor agregado, el mercado estadounidense es crítico y prioritario para los productos ecuatorianos pues existe un gran potencial de crecimiento.

Por lo pronto, Ecuador tiene cierta tranquilidad y perspectiva de expansión en EE. UU. en vista de que el Congreso de

ese país renovó, en junio de 2015, las preferencias arancelarias (Sistema Generalizado de Preferencias) para Ecuador hasta el 31 de diciembre de 2017, hecho que genera mayor competitividad de los productos ecuatorianos en esa nación.

Pero más allá de las relaciones comerciales, hay un vínculo íntimo entre Estados Unidos y Ecuador: el Dólar. En el año 2000, el país sudamericano adoptó la Dolarización mientras se registraba una fuerte crisis económica e inflacionaria. Tras la decisión del Gobierno de aquel entonces, la situación se ha estabilizado e, incluso, el poder adquisitivo de la población ha incrementado. Por eso, la aspiración de muchos es que los gobiernos de turno tomen medidas para mantener y fortalecer la Dolarización.

Asimismo, un tema que estrecha las relaciones entre ambos países es la migración. Cifras del Gobierno de Ecuador estiman que en Estados Unidos vive más de un millón de ecuatorianos, con lo cual, las políticas y las condiciones que se establezcan en ese país para la población migrante son fundamentales. En los últimos años Ecuador está aplicando medidas a favor de los ciudadanos que residen fuera del territorio nacional y también de los extranjeros que buscan hacer su vida en Ecuador, por lo que espera medidas recíprocas de parte de las naciones amigas.

“Como en ningún otro lugar en el mundo, la frontera entre Estados Unidos y México divide y al mismo tiempo une diferentes culturas”

MÉXICO

Por Guillermo Maynez, director senior de Asuntos Públicos en LLORENTE & CUENCA México

Como en ningún otro lugar en el mundo, la frontera entre Estados Unidos y México divide y al mismo tiempo une diferentes culturas. Con los años, esta interacción (la frontera más frecuentemente cruzada del mundo, con más de 230.000 cruces legales diarios) a su vez ha creado su propia mezcla de culturas, mexicano-americano o "chicano".

Este fractura geoestratégica, económica, social, política y cultural es más que la bisagra de una relación que va mucho más allá de sus problemas inmediatos. Incluyendo la estabilidad a largo plazo y la prosperidad de toda la región de América del Norte, junto con Canadá, así como el papel de esta misma región y de cada miembro individual, en relación con los grandes enigmas de la geopolítica, como el terrorismo global, el crimen global, o el ascenso de China.

Por lo tanto, cualquier elección presidencial en los EE.UU. es muy importante para México; cuando hay un pre-candidato específico que ha hecho el odio hacia México uno de sus principales temas de campaña, esta relevancia sólo aumenta. Nos guste o no, México y los EE.UU. se necesitan para mejorar la situación

relativa a su espacio geográfico compartido, así como para mejorar las condiciones para el intercambio de bienes y servicios, las inversiones y el flujo de personas. Varias cuestiones que están en juego en esta campaña en particular:

Migración

Trump se ha comprometido a erguir una pared que recorra toda la frontera y que esta sea construida y costada por México. El punto curioso de esto es que, desde la Gran Recesión, el flujo general de los mexicanos a los EE.UU. se ha desacelerado y los flujos netos incluso se han convertido en negativo, a medida que más personas han ido a México que a los EE.UU.. El número estimado de mexicanos ilegales que viven en los EE.UU. ha disminuido, desde su máximo de 6,9 millones en 2007, a 5,6 millones en 2014. Así la pared del Sr. Trump básicamente solo serviría para retener a los mexicanos de Estados Unidos que quieren volver a casa.

El tráfico de drogas y el crimen organizado.

Después de cuarenta años de una inútil, sangrienta y corrupta guerra contra las drogas, ha sido dentro de Estados Unidos que ha comenzado a cambiar la marea: desde la marihuana (como la más suave de las drogas ilegales), la idea de que la prohibición de ciertas drogas ha sido contraproducentes está empezando

“Ahora que el establecimiento económico de Estados Unidos está pensando otra vez en la reindustrialización, la cooperación entre México y los EE.UU. es esencial”

a abrirse paso en las mentes de los políticos, a excepción de los más conservadores. Estrechamente relacionado con otra cuestión delicada está el lavado de dinero que requiere de comunicación y cooperación constante.

Trade and investment. Comercio e inversión.

Con veinte años el TLCAN ha servido a la región de Norteamérica más allá de las expectativas iniciales y a pesar de las inevitables interrupciones causadas por la asignación de los recursos productivos, que en su mayoría han perjudicado precisamente a las personas y las regiones donde Trump consigue la mayoría de sus seguidores. Pero el surgimiento de China probablemente ha tenido mucho más que ver con este fenómeno que el vecino del sur. Ahora que el establecimiento económico de Estados Unidos está pensando otra vez en la reindustrialización, la cooperación entre México y los EE.UU. es esencial.

Medio ambiente y cambio climático.

Hay que hacer mucho más que fiestas extravagantes para detener y revertir la degradación del medio ambiente en América del Norte y los tres países han participado directamente en la elaboración de una ambiciosa agen-

da. La reforma energética de México abre nuevas oportunidades para la producción de combustibles fósiles en un momento desafortunado; la otra cara de la moneda es que la significativa bajada en los precios del petróleo no beneficia al desarrollo de fuentes renovables. La compleja interacción entre las necesidades energéticas, las fuentes disponibles, las presiones ambientales, por no hablar de la situación hidrológica en muchas cuencas compartidas, también exigen de cooperación a tiempo completo.

No cabe duda de que, para México y, de hecho, para toda América del Norte, la presidencia Trump supondría un importante revés. Es cierto que es más fácil hablar en la campaña electoral que poner en práctica las políticas, por lo que el muro fronterizo es sólo una fantasía y el TLC se quedará donde está. Pero las agendas compartidas de ambos países son complejas e incluso desafiantes. Por lo tanto una presidencia Hillary Clinton ofrecería una política experimentada y ex secretaria de Estado, una mujer mucho más en contacto con esta agenda y sus posibles soluciones que cualquier otro candidato. La relación no sería fácil pero los canales de comunicación permanecerían abiertos. Y eso es mucho más de lo que se puede decir sobre el señor Trump.

“El Istmo, ubicado en el extremo sureste de América Central, ha gozado de una histórica importancia estratégica para el país norteamericano”

PANAMÁ

Por Javier Rosado, socio y director general en LLORENTE & CUENCA Panamá

Micro contexto

La relación entre Panamá y Estados Unidos se remonta a muchísimos años antes de la fecha en que el país centroamericano se convirtió en República aquel 3 de noviembre de 1903 gracias, precisamente, al apoyo interesado que le brindó Washington bajo la presidencia de Theodore Roosevelt.

Y es que el Istmo, ubicado en el extremo sureste de América Central, ha gozado de una histórica importancia estratégica para el país norteamericano debido a su posición geográfica que ha servido no solamente de paso expedito entre los dos océanos, sino también de facilitador de la comunicación entre la costa Este y Oeste de los Estados Unidos (EU).

Tras la caída del régimen de Manuel Antonio Noriega en diciembre de 1989 a consecuencia de la invasión militar, Panamá y Washington han recompuesto su vieja relación bilateral que estuvo marcada por algunos episodios agridulces que llevaron incluso al Istmo, en enero de 1964, a romper sus nexos diplomáticos con la primera potencia mundial.

La causa de esa desavenencia no era nueva. Un histórico re-

clamo panameño por recuperar el control total de su territorio y del Canal de Panamá, una obra que fue construida y administrada por Estados Unidos desde principios del siglo pasado, animó a un grupo de estudiantes de escuela secundaria a izar, fallidamente, la bandera panameña en una escuela en el área canalera de Balboa en ese entonces bajo jurisdicción norteamericana.

El episodio de enero de 1964, que tuvo un saldo trágico de muertos y heridos, zanjó el inicio de negociaciones entre ambos países sobre los acuerdos canaleros que cristalizaron 13 años más tarde con la firma de los tratados suscritos por el general Omar Torrijos Herrera y el presidente estadounidense Jimmy Carter, el 7 de septiembre de 1977.

Torrijos, quien había llegado al poder en octubre de 1968 a través de un golpe de Estado que desbancó al presidente constitucional Arnulfo Arias Madrid, reconoció que, a pesar de los logros alcanzados en esas negociaciones, Panamá seguiría bajo el “paraguas” del Pentágono.

Los acuerdos Torrijos-Carter establecieron un cronograma de salida del ejército estadounidense acantonado en Panamá, la devolución de las áreas adyacentes donde operaban las bases militares y culminaba con la reversión del Canal a manos panameñas el 31 de diciembre de 1999.

“La principal ruta que se registra es aquella que se da entre China, Japón y Corea del Sur con la costa Este de los Estados Unidos, el principal usuario de la franja canalera”

El Tratado de Neutralidad del Canal, no obstante, dejó una rendija que le otorga a Estados Unidos el derecho y potestad de intervenir en el Istmo para “asegurar que el Canal de Panamá permanezca abierto, neutral, seguro y accesible...”. En Panamá, esa potestad se conoce como la Reserva DeConcini en alusión al senador estadounidense del Partido Demócrata, Dennis Deconcini (1977-1995), quien fue miembro del influyente Comité de Inteligencia del Senado estadounidense. Introducida en el Tratado de Neutralidad, la vigencia de la citada Reserva, que se ha prestado a una multiplicidad de interpretaciones, es a perpetuidad.

Elecciones en Estados Unidos, relación e impacto en Panamá

Canal y el TPC: El proceso electoral en el país norteamericano, que culminará en noviembre próximo con la escogencia del reemplazo de Barack Obama, aumenta por estos meses su ritmo y velocidad. Mientras Panamá se encuentra en la etapa final de concluir los trabajos de expansión del centenario Canal con miras a brindar servicio a buques que transporten un máximo de 14 mil contenedores, una cifra que triplica la capacidad actual de la vía, cuya obra de ampliación se inició en el año 2007.

Con el Canal ampliado, el tesoro panameño proyecta triplicar en una década los 1.000 millones USD que recibe anualmente por el cobro de peajes.

Las primeras declaraciones públicas de John Feeley, nuevo embajador estadounidense en Panamá, brindan un bosquejo de la visión del gobierno americano sobre el modelo de relación que busca mantener con el Istmo centroamericano, a casi 20 años del traspaso a Panamá de la administración de la vía acuática.

La ampliación del Canal de Panamá, dijo el diplomático, es un complemento para la economía estadounidense, cuyas inversiones en Panamá estarán enfocadas en la nueva ruta. "Panamá está abierto para recibir inversionistas de donde quiera y nosotros vamos a continuar trabajando de la mano con ellos para traer más inversión americana y vincularlo obviamente con lo que es la expansión del Canal", dijo Feeley minutos después de presentar sus cartas credenciales, en febrero pasado, al presidente panameño Juan Carlos Varela.

Sus pretensiones son respaldadas con números. Durante el año fiscal 2015, Estados Unidos transportó, a través de la vía acuática panameña, 162 millones de toneladas, muy por encima de los 48 millones transportados por China y aquellos 29 millones atribuidos a Chile. La principal ruta que se registra es aquella que se da entre China, Japón y Corea del Sur con la costa Este de los Estados Unidos, el principal usuario de la franja canalera.

“Las autoridades estiman que el acumulado de inversión norteamericana en Panamá supera los cinco mil millones de dólares americanos”

Panamá, donde el dólar americano es moneda de curso legal desde el primer cuarto del siglo XX, suscribió el 28 de junio de 2007 el Tratado de Promoción Comercial (TPC), negociado por el entonces Ministro de Comercio e Industria, Alejandro Ferrer, que contó con el aval de tres gobiernos panameños de distintos partidos políticos que participaron en el proceso de negociación, aprobación y entrada en vigencia del acuerdo comercial.

En el 2014, a siete años de la firma del TPC, la balanza comercial entre Panamá y Estados Unidos (excluyendo Zona Libre de Colón) reflejó un flujo comercial bilateral que totalizó 3,589,925,664 US\$ según reportes del Ministerio de Comercio e Industrias panameño. Durante ese mismo año, las exportaciones de productos panameños hacia Estados Unidos totalizaron 157,400,096 US\$ mientras que las importaciones de productos norteamericanos sumaron 3,432,525,568 US\$.

Entre 2012-2015, según la misma fuente, se establecieron en Panamá sedes regionales de empresas multinacionales de los Estados Unidos. Las autoridades estiman que el acumulado de inversión norteamericana en Panamá supera los cinco mil millones de dólares americanos. Hoy día, por ejemplo, los astilleros panameños se benefician de la eliminación por parte de Estados Unidos de la sobretasa de 50 % para la reparación de

naves con bandera norteamericana en Panamá. Dicha tasa fue suprimida como resultado de la negociación del TPC.

La seguridad y el narcotráfico:

Pese a los actos de supuesta corrupción que salpican a figuras del gobierno de Ricardo Martinelli (2009-2014), que incluso mantiene bajo arresto preventivo a su ministro de Seguridad por supuestas anomalías en la compra de radares, Estados Unidos le otorga al pasado gobierno una calificación de A+ en materia de seguridad y lucha contra el tráfico de narcóticos.

En junio de 2015, Jonathan Farrar, tras culminar su misión como embajador de Estados Unidos en Panamá, dijo que en el área de seguridad y soberanía, la administración de Martinelli hizo un buen trabajo en recuperar el territorio en Darién –provincia limítrofe con Colombia- que antes tenían la influencia de las Farc [Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia] y el crimen organizado. “Se está demostrando ahora que había problemas en el área de la transparencia. Es muy importante para el país mejorar la transparencia y que el sistema jurídico pueda funcionar”¹.

Martinelli, quien reside en Estados Unidos desde enero de 2015, tras aludir supuesta persecución política, ha sido blanco de 12 denuncias por supuestos

¹ Diario La Prensa. 5 de junio de 2015

“A iniciativa de Estados Unidos, Panamá instaló el Sistema de Información Avanzada de Pasajeros”

actos de corrupción en el ejercicio de sus funciones públicas, aunque solo en seis de ellas se le ha iniciado una investigación formal. Ante los referidos señalamientos, el entonces embajador americano comentó: “Hay que ver cómo evolucionan las investigaciones. Si llega el momento en que Panamá quiera pedirnos colaboración, hay canales muy bien definidos por medio de la embajada. Estamos dispuestos a colaborar.”²

La prudencia diplomática quizá encuentra una explicación. Bajo el gobierno de Martine-lli, Estados Unidos respaldó la iniciativa de instalar bases aeronavales en distintos puntos del país con el propósito de contribuir en la lucha contra el tráfico de drogas que utiliza Panamá como paso obligado camino hacia las calles norteamericanas, y firmó acuerdos de cooperación en materia de seguridad fronteriza y asistencia a la provincia de Darién por un monto de poco más de 15 millones de dólares.

A iniciativa de Estados Unidos, Panamá instaló el Sistema de Información Avanzada de Pasajeros (APIS, por sus siglas en inglés), a fin de intercambiar información en tiempo real que permita detectar carga y pasajeros de alto riesgo en y desde Tocumen, principal terminal aeroportuaria del país, hoy en un proceso de ampliación de sus instalaciones.

² Diario La Prensa. 5 de junio de 2015

El actual gobierno de Varela (2014-2019), que ha impulsado las denuncias de supuesta corrupción contra los pasados funcionarios, ratificó en la cabeza de tres entidades de seguridad (Migración, Servicio Nacional de Fronteras y Servicio Nacional Aeronaval) a tres funcionarios, quienes desempeñan esas posiciones desde la administración Martinelli.

De hecho, el actual director de la Policía Nacional. Omar Pinzón, fue designado por el gobierno pasado como delegado en Washington, antes que Varela lo seleccionara como el máximo jefe policial.

Consideraciones finales

En Panamá parece haber consenso al analizar los efectos que tendrá en el Istmo la escogencia de un nuevo presidente en Estados Unidos. Indistintamente del tinte político de quien ocupe la Casa Blanca a partir de enero del 2017, la política de Estados Unidos hacia Panamá se mantendrá sin mayores cambios, una relación de interés que se basa en la cooperación en asuntos de seguridad y en el intercambio comercial.

De hecho, Bill Clinton, esposo de la candidata que se perfila a alzarse con la nominación por el Partido Demócrata, ha visitado Panamá al menos tres veces en los últimos dos años ya sea como conferencistas o invitado a la apertura de una nueva fase del primer Parque Eólico de Panamá, donde la Fundación

“El Perú se encuentra
atravesando su propio
proceso electoral,
estando a menos
de un mes de las
elecciones”

Clinton es uno de los inversores. La iniciativa busca reducir gradualmente la dependencia a los combustibles fósiles. A través de su Iniciativa Global (CGI, por sus siglas en inglés), Clinton, que en su administración se transfirió el Canal a manos panameñas, respalda el uso de energía renovable.

Donald Trump, el magnate que lidera la preferencia camino a la nominación presidencial por el Partido Republicano, tiene intereses en Panamá. En la exclusiva área capitalina de Punta Pacífica, opera el Trump Ocean Club International Hotel & Tower Panamá, un hotel 5 estrellas que en su inauguración contó con la presencia del hoy precandidato presidencial republicano.

Si las encuestas en Estados Unidos mantienen su tendencia, en noviembre próximo será electo un presidente entre dos candidatos que mantienen vínculos en el Istmo Centroamericano, una extensión de la histórica relación que tuvo su génesis mucho antes de aquel 6 de noviembre de 1903, fecha en que Estados Unidos reconoció la independencia de Panamá, un país que, en palabras del abogado y escritor panameño Ovidio Díaz, fue creado por Wall Street³.

Díaz, hijo homónimo de un ex colaborador del fallecido gene-

³ Díaz Espino. O. (2003). El País creado por Wall Street: La historia no contada de Panamá. Editorial Planeta Colombiano 273 páginas.

ral Omar Torrijos, cuenta en su libro sobre la historia no contada de Panamá, que la creación de la República se dio gracias a que la política exterior del presidente Theodore Roosevelt fue secuestrada por un grupo de magnates financieros y comerciales estadounidenses, que quería asegurarse las ganancias que rendiría un futuro canal interoceánico, cuya operación inició en agosto de 1914.

PERÚ

Por José Carlos Antón, director senior en
LLORENTE & CUENCA Perú

Debido al convulsionado escenario político en el Perú, los resultados del Super Tuesday (SP) han tenido un impacto más tangencial en la discusión nacional. El Perú se encuentra atravesando su propio proceso electoral, estando a menos de un mes de las elecciones. No obstante, la presencia de outsiders en las primarias americanas ha sido una verdadera revelación, incluso para un país como el Perú donde este es un escenario frecuente.

En el lado demócrata, los resultados del SP han fortalecido la percepción inicial que apuntaba a que Hillary Clinton sería finalmente la representante de su partido en la carrera presidencial. Sin embargo, el fenómeno Sanders no ha pasado del todo desapercibido, capturando la atención de algunos sectores de izquierda y jóvenes que ven en su discurso de revolución

“Durante los últimos años, el Perú ha fortalecido sus relaciones con el gobierno americano”

política, a partir de un eje vertical –los de arriba versus los de abajo-, un caso interesante que podría generar un nuevo espacio político en el futuro.

Sin embargo, es en el lado republicano donde ha ocurrido la gran sorpresa. El auge de Donald Trump como el casi inevitable nominado del partido, ha impactado en la cobertura mediática, a pesar que el foco se mantiene en las elecciones peruanas. Con un discurso xenófobo, anti establishment y crítico de la política económica de la administración Obama; Trump ha logrado fascinar a un sector del electorado estadounidense que ve en sus propuestas una suerte de re-legitimación de los americanos tradicionales (el “Make America Great Again”).

La posibilidad de un gobierno de Trump invita inmediatamente a preguntarse sobre lo que ello podría representar. Durante los últimos años, el Perú ha fortalecido sus relaciones con el gobierno americano. Además del Tratado de Libre Comercio firmado en el 2006, el Perú se encuentra en proceso de ratificar la firma del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP), que incluye a EE. UU. y del cual Trump es un férreo opositor. A ello se suman medidas que ya venían encaminadas como la posibilidad de exoneración de la visa para EE. UU., convenios relacionados a la educación y proyectos de desarrollo que

todavía dependen de la cooperación americana³, todos ellos en incertidumbre sobre lo que podría suceder dada la agresiva política anti inmigrante y anti tratados impulsada por Trump.

No obstante, al margen de las especulaciones sobre lo que ocurriría en un eventual gobierno de Trump, algo que distingue claramente los resultados del último SP es la diferencia entre los momentos políticos que atraviesan EE. UU. y Perú. Mientras que en EE. UU. vemos el surgimiento de outsiders anti establishment, como Trump y Sanders, respaldados por las clases trabajadoras que todavía no ha visto los beneficios de la recuperación económica americana y que ven en estos candidatos una posibilidad de cambio frente al centro político tradicional, representado por Obama; en el Perú la situación es distinta. El país se encuentra estancado, luego de años de un crecimiento económico por encima del promedio; por lo que ahora la apuesta es por un gobierno moderado que haga primordialmente los cambios económicos necesarios para promover la inversión y que esté alejado de posiciones extremistas que puedan representar el regreso a épocas de recesión que mantuvieron a muchos en la pobreza y que aún están latentes en el imaginario peruano.

³ Fuente: RPP Noticias. <http://rpp.pe/lima/actualidad/exoneracion-de-visa-a-eeuu-depende-del-peru-afirma-embajador-noticia-832431>

“El impacto de la política norteamericana en el ámbito económico se manifiesta fundamentalmente en tres ámbitos: inversiones, remesas y comercio”

REPÚBLICA DOMINICANA

Por Iban Campo, director general en LLORENTE & CUENCA República Dominicana

“Cuando Estados Unidos estornuda, a la República Dominicana le da una neumonía”. Es la manera popular con la que la sociedad dominicana explica la relevancia que tiene lo que ocurre en el poderoso vecino del norte, el principal socio comercial del país y receptor de más de un millón de dominicanos que conforman la mayoría de los integrantes de la diáspora.

El impacto de la política norteamericana en el ámbito económico se manifiesta fundamentalmente en tres ámbitos: inversiones, remesas y comercio. A ello hay que añadir la acción de la Reserva Federal y su manejo de las tasas de interés, algo de lo que el Banco Central de la República Dominicana vive pendiente, y el comportamiento del empleo como elemento que dinamiza o restringe la economía estadounidense, lo que incide en el consumo.

La repercusión social se da a través de programas apoyados especialmente por la Embajada y la USAID en espacios como la Justicia, la Educación y, con énfasis durante la Administración Obama, los Derechos Humanos. Las iniciativas para luchar contra el narcotráfico y para crear conciencia contra la corrupción se han incrementa-

do en los últimos años, lo cual ha generado controversia al entenderse en ocasiones como intromisión en los asuntos internos del Estado. Debate público está creando por igual la agenda por los derechos de los LGBT (Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales) que maneja la Embajada.

En materia económica, las inversiones extranjeras desde 2010 hasta septiembre de 2015 sumaron US\$13,352 millones, de los cuales el 20 % aproximadamente pertenece a Estados Unidos, con un monto de US\$2,785 millones sumando los US\$286 millones registrado hasta ese mes del pasado año. El monto más alto se dio en 2010, US\$1,054.5 millones.

En el ámbito comercial, de acuerdo a estadísticas del Departamento de Comercio norteamericano, en 2015 las exportaciones dominicanas, incluidas las de zona franca, hacia ese país ascendieron a US\$4,660 millones, un 3.1 % más que en 2014. Por el lado de las importaciones, República Dominicana recibió productos y servicios por valor de US\$7,134 millones, un 9.9 % menos que un año antes. La balanza comercial sigue siendo deficitaria. Parte de esa reducción, se debió, sin embargo, a la reducción de los precios del petróleo y no a una mejora sustancial de exportaciones de bienes nacionales.

La economía dominicana tiene en el dinero que envía la

Los ojos están puestos ahora en el Acuerdo de Libre Comercio con países del Pacífico, el llamado TPP”

diáspora una de sus tres principales vías de ingreso, junto al turismo y las exportaciones de las empresas de zona franca. El pasado año, las remesas del exterior ascendieron a \$4,882 millones de dólares (equivalentes al 7.5% del PBI), y el 80 % proviene de dominicanos que residen en EE.UU. y que superan el millón de personas, ubicados mayormente en Nueva York y sus alrededores.

Los ojos están puestos ahora en el Acuerdo de Libre Comercio con países del Pacífico, el llamado TPP, lo que podría afectar la llegada e inversiones y las exportaciones, especialmente de zonas francas. Por ahora, ninguno de los precandidatos con más papeletas para hacerse con la representación de sus respectivos partidos para las elecciones de otoño tiene el tema dentro de su agenda de campaña.

Lo que sí se tiene claro en Dominicana es que Hillary Clinton es amiga del país porque a su vez tiene una entrañable amistad con Frank Ranieri, el empresario turístico que puso Punta Cana en el mapa del turismo mundial, y su familia. Mientras tanto, Donald

Trump hizo negocios hace alrededor de una década con los propietarios de otro gran proyecto que no vive buenos momentos: Cap Cana. No fue una buena experiencia.

Entre la ex secretaria de Estado y el multimillonario hombre de negocios, los dominicanos deberían tender a una preferencia por la dama. Su visión sobre la migración en su país permitiría, de seguir con la idea de Obama, la regularización de dominicanos que hoy viven con el miedo de que un día los atrapen y deporten.

Eso al país no le conviene, porque lo necesario es que los indocumentados se conviertan en personas con papeles que puedan insertarse a un camino laboral con el que generar las remesas que religiosamente se siguen enviando a diferentes puntos de la geografía nacional. También se supone que se daría continuación al apoyo para programas sociales, energéticos, antidrogas y de seguridad ciudadana que están en marcha y cuyo futuro podría no estar asegurado en caso de victoria republicana.

“A pesar de las enormes diferencias, encontramos algunas similitudes con estas últimas elecciones generales en España”

II. IMPLICACIONES PARA ESPAÑA Y PORTUGAL

ESPAÑA

Por Joan Navarro, socio y vicepresidente de Asuntos Públicos en LLORENTE & CUENCA España

Tras el año hiperelectoral vivido en España, con hasta cuatro elecciones a lo largo del año, en 2016 se vive en EE. UU. un acontecimiento electoral de gran intensidad.

Con el fin del mandato de Barack Obama en la Casa Blanca, los dos partidos que se disputan la Presidencia se embarcan en un proceso de elección de su candidato que provoca que un año antes de las elecciones el país se encuentre inmerso en una apasionante campaña.

Los caucus y primarias de ambos partidos en torno a una figura muy poco tienen que ver con el sistema electoral de España en el que prima la fortaleza y la línea del partido político. Los equipos de campaña, los voluntarios, la búsqueda de financiación y apoyos, los debates entre candidatos de un mismo partido enfrentando programas muy distintos y la espectacular escenografía hacen de las elecciones americanas un gran acontecimiento.

A pesar de las enormes diferencias, encontramos algunas similitudes con estas últimas elecciones generales en España. El candidato ha cobrado un mayor protagonismo, la cercanía a la gente en la campaña ha sido

un valor en alza y los platós de televisión se han convertido en impulsores de candidaturas y en lugares de tránsito inevitables para los representantes de todos los partidos.

Es precisamente esta espectacularización de la política, tan propia de la cultura americana, la que ha empezado a filtrarse en los procesos electorales en España, a pesar de que los sistemas de ambos países cuentan con unas necesidades muy dispares.

Por su parte, en estas elecciones EE. UU. parece estar bebiendo de una particularidad que se está produciendo en diversos países europeos, entre ellos España. Se trata de lo que se ha venido a denominar el voto de la ira o del enfado, el voto de quienes no han encontrado solución en los sistemas políticos actuales y buscan una alternativa que rompa o se distancie de lo anterior, que critique las debilidades del sistema y los partidos tradicionales.

Mientras que en Europa este voto está canalizándose en partidos extremistas a derecha y a izquierda del espectro ideológico, encabezados por un líder que representa esta ruptura, en EE. UU. ese votante descontento está viendo en Donald Trump su mejor opción. Tanto es así que representantes del partido republicano, bajo cuyas siglas se presenta, observan en Trump un peligroso distanciamiento de las ideas generales que definen al partido y un potencial riesgo para la unidad de los republicanos.

“Portugal ha demostrado ser un fuerte aliado de los Estados Unidos en las últimas décadas”

En el bando demócrata, la balanza parece decantarse en estas primeras fases hacia Hillary Clinton y, según las encuestas, es ella quien tendría más probabilidades de ganar las elecciones de noviembre.

Quien sea finalmente el presidente de EE. UU. llevará a cabo un programa que se irá desgranando en estos meses y deberá decidir sobre cuestiones que impactarán directamente sobre Europa, con indudables repercusiones en España.

Tanto las cuestiones sobre inmigración, como las políticas antiterroristas y sobre zonas en conflicto, así como las decisiones de colaboración con Latinoamérica son clave para el devenir de la realidad española en los próximos años.

En materia económica, uno de los hitos más relevantes se encuentra en la negociación aún abierta sobre la Asociación Transatlántica sobre Comercio e Inversión (TTIP), un acuerdo que repercutirá sobre la economía española en la reducción de barreras comerciales, la bilateralidad del comercio y las inversiones. Según la concreción final del TTIP, el acuerdo podría permitir a las empresas españolas acceder a nuevos mercados, lo que supondría mayores exportaciones, y podría atraer mayores inversiones, lo que se traduciría finalmente en un aumento del PIB. Sin embargo, a pesar de los beneficios, no pueden olvidarse ciertos extremos que podrían perjudicar a los intereses españoles.

Faltan todavía unos meses para conocer al interlocutor en EE. UU., pero también el próximo Gobierno en España es una incógnita. Una incógnita que conlleva una incertidumbre política que puede provocar un impacto negativo sobre la economía y que desembocaría en la celebración de unas nuevas elecciones en el mes de junio de 2016.

En España podríamos hablar también, como en EE. UU., de un año 2016 política y electoralmente intenso, en que se abren nuevos escenarios cruciales para el futuro de ambos países.

PORTUGAL

Por Carlos Ruiz, director en LLORENTE & CUENCA Portugal

Portugal ha demostrado ser un fuerte aliado de los Estados Unidos en las últimas décadas. Entre ambos países existen relevantes lazos históricos, culturales y geoestratégicos que ambos han sabido proteger y fortalecer. Estos dos países están unidos geoestratégicamente por una base militar estadounidense centrada en las Azores. Para los Estados Unidos, que tiene una base situada en las islas del Atlántico ofrece un control de la cobertura, la logística y la distribución a Europa y África. El acuerdo para la cooperación y defensa existentes entre ambos países Portugal también ofrece una oportunidad para aumentar su papel en la escena internacional, por el despliegue progresivo de la influencia de la OTAN en África, donde Portugal tiene una

“Curiosamente, hay consenso en los partidos portugueses -desde la Izquierda a la derecha- respecto de cual votarían de ser ciudadanos americanos”

fuerte influencia en los países de habla portuguesa.

Las relaciones políticas se limitan a la acción de la Unión Europea, ya que Portugal es un aliado histórico de los Estados Unidos en su diálogo con Bruselas. En la actualidad, una cuestión domina la agenda en las relaciones UE-Estados Unidos: el TTIP (Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión). Las negociaciones para llegar a un acuerdo comercial han generado un fuerte competidor, también en el plano político. Sin duda, quien viva en la Casa Blanca en noviembre de 2016 tendrá la última palabra sobre el contenido final de TTIP.

Con respecto a las elecciones presidenciales de EE.UU., por lo general se convierte en tema de algunas noticias, pero este año ha sido ampliamente cubierto. En el caso de los medios de comunicación portugueses sobre todo por la presencia de un candidato muy popular: Donald Trump. Debido a esta razón específica, los principales medios están manteniendo una estrecha vigilancia sobre la campaña y sobre los resultados de estas elecciones primarias.

El sistema electoral en Europa es ligeramente diferente y no hay un profundo conocimiento sobre la forma en que funciona en los EE.UU. Sin embargo, podemos afirmar que Hillary Clinton y Donald Trump están definitivamente tomando el protagonismo para los portugueses,

siendo estos los candidatos más populares en general.

En este momento, dentro de este Súper Martes, los medios y los políticos se están centrande en estos dos nombres y es bastante evidente que se están inclinando por Hillary (una tendencia para los demócratas que ha sido tallada por Barack Obama desde 2008). Curiosamente, hay consenso en los partidos portugueses -desde la Izquierda a la derecha- respecto de cual votarían de ser ciudadanos americanos.

Un periódico muy importante, Expresso, ha preguntado a los líderes de los grupos parlamentarios y ninguno ha contestado "Trump". El presidente y el vicepresidente de estos partidos (Partido Socialista, Bloco de Esquerda, Partido Comunista, Os Verdes y PAN -el partido animal- en el lado izquierdo; Partido Social Demócrata y el CDS a la derecha), un total de 33 personas, han sido muy críticas con Donald Trump y seis decidieron no votar, ya que afirmaron que para ellos "los dos candidatos son malos" y que "otro todavía puede ganar en estas elecciones primarias". Los delegados restantes eligieron Hillary como la mejor opción para asumir el trono de Obama, ya sea porque "cualquier cosa menos Trump, un loco", o porque creen en las convicciones y los planes de Hillary y de la buena relación que tiene con Portugal y con la comunidad portuguesa en el NOS.

Autores



Erich de la Fuente es socio y CEO en LLORENTE & CUENCA Estados Unidos, empresa consultora líder de gestión de la reputación, la comunicación y los asuntos públicos en España, Portugal y América Latina. Tiene un Master en estudios latinoamericanos por la escuela diplomática de la Universidad de Georgetown, es licenciado en relaciones internacionales por la Universidad Internacional de Florida, y está realizando su doctorado en filosofía en el programa de la Universidad de Naciones Unidas-Universidad de Maastricht. Erich habla español, inglés, portugués, italiano y ruso. Actualmente, lidera las operaciones de LLORENTE & CUENCA en EE. UU., con sede en Miami. Previo a incorporarse a la firma, Erich fundó en 2001 EDF Communications, una empresa consultora de comunicación estratégica y asuntos públicos. Erich se ha especializado en el diseño e implementación de estrategias de comunicación corporativa, asuntos públicos, comunicación interna y manejo de crisis para clientes corporativos y organizaciones sin ánimo de lucro, y es analista político y arquitecto de iniciativas internacionales de anticorrupción y buena gobernabilidad.

edelafuente@llorenteycuenca.com



Ana M. Gamonal es directora de la oficina de Washington DC en LLORENTE & CUENCA Estados Unidos. Tiene un Doctorado por la Universidad de derecho de Miami, y B. A. en Ciencias Políticas de la Universidad Internacional de la Florida. Ana tiene más de 20 años de experiencia trabajando en prensa y relaciones públicas, asuntos federales y del Congreso y en el desarrollo de campañas de divulgación y gestión de eventos. Trabajó como directora del Departamento de Estado de Asuntos Intergubernamentales de Estados Unidos, donde supervisó las actividades de divulgación y de enlace con los gobiernos estatales, territoriales y locales, y numerosas organizaciones no gubernamentales regionales y nacionales.

agamonal@llorenteycuenca.com

*Los autores reconocen y agradecen el trabajo de **Khy Manuso** en LLORENTE & CUENCA Estados Unidos por su colaboración en la elaboración de este informe.

LLORENTE & CUENCA

DIRECCIÓN CORPORATIVA

José Antonio Llorente
Socio fundador y presidente
jalloriente@llorenteycuenca.com

Enrique González
Socio y CFO
egonzalez@llorenteycuenca.com

Adolfo Corujo
Socio y Director General
Corporativo de Talento,
Organización e Innovación
acorujo@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN ESPAÑA Y PORTUGAL

Arturo Pinedo
Socio y director general
apinedo@llorenteycuenca.com

Goyo Panadero
Socio y director general
gpanadero@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN AMÉRICA LATINA

Alejandro Romero
Socio y CEO América Latina
aromero@llorenteycuenca.com

Luisa García
Socia y CEO Región Andina
lgarcia@llorenteycuenca.com

José Luis Di Girolamo
Socio y CFO América Latina
jldgirolamo@llorenteycuenca.com

DIRECCIÓN RR. HH.

Daniel Moreno
Gerente de RR. HH.
para España y Portugal
dmoreno@llorenteycuenca.com

Marjorie Barrientos
Gerente de RR. HH.
para la Región Andina
mbarrientos@llorenteycuenca.com

Karina Valencia
Gerente de RR. HH.
para Norteamérica,
Centroamérica y Caribe
kvalencia@llorenteycuenca.com

Karina Sanches
Gerente de RR.HH.
para el Cono Sur
ksanches@llorenteycuenca.com

Cink.

Sergio Cortés
Socio. Fundador y presidente
scortes@cink.es

Calle Girona, 52 Bajos
08009 Barcelona
Tel. +34 93 348 84 28

ESPAÑA Y PORTUGAL

Barcelona

María Cura
Socia y directora general
mcura@llorenteycuenca.com

Muntaner, 240-242, 1^o-1^a
08021 Barcelona
Tel. +34 93 217 22 17

Madrid

Joan Navarro
Socio y vicepresidente
Asuntos Públicos
jnavarro@llorenteycuenca.com

Amalio Moratalla
Socio y director senior
amoratalla@llorenteycuenca.com

Lagasca, 88 - planta 3
28001 Madrid
Tel. +34 91 563 77 22

Ana Folgueira
Directora general de
Impossible Tellers
ana@impossibletellers.com

Impossible Tellers
Diego de León, 22, 3^o izq
28006 Madrid
Tel. +34 91 438 42 95

Lisboa

Madalena Martins
Socia
mmartins@llorenteycuenca.com

Tiago Vidal
Director general
tvidal@llorenteycuenca.com

Carlos Ruiz
Director
cruiz@llorenteycuenca.com

Avenida da Liberdade nº225, 5^o Esq.
1250-142 Lisboa
Tel. + 351 21 923 97 00

ESTADOS UNIDOS

Miami

Erich de la Fuente
Socio y director general
edela Fuente@llorenteycuenca.com

600 Brickell Ave.
Suite 2020
Miami, FL 33131
Tel. +1 786 590 1000

MÉXICO, CENTROAMÉRICA Y CARIBE

Ciudad de México

Juan Rivera
Socio y director general
jrivera@llorenteycuenca.com

Av. Paseo de la Reforma 412, Piso 14,
Col. Juárez, Del. Cuauhtémoc
CP 06600, Ciudad de México
Tel. +52 55 5257 1084

Panamá

Javier Rosado
Socio y director general
jrosado@llorenteycuenca.com

Av. Samuel Lewis
Edificio Omega - piso 6
Tel. +507 206 5200

Santo Domingo

Iban Campo
Director general
icampo@llorenteycuenca.com

Av. Abraham Lincoln 1069
Torre Ejecutiva Sonora, planta 7
Tel. +1 809 6161975

REGIÓN ANDINA

Bogotá

María Esteve
Directora general
mesteve@llorenteycuenca.com

Carrera 14, # 94-44. Torre B – of. 501
Tel. +57 1 7438000

Lima

Luisa García
Socia y CEO Región Andina
lgarcia@llorenteycuenca.com

Av. Andrés Reyes 420, piso 7
San Isidro
Tel. +51 1 2229491

Quito

Alejandra Rivas
Directora general
arivas@llorenteycuenca.com

Avda. 12 de Octubre N24-528 y
Cordero – Edificio World Trade
Center – Torre B - piso 11
Tel. +593 2 2565820

Santiago de Chile

Claudio Ramírez
Socio y gerente general
cramirez@llorenteycuenca.com

Magdalena 140, Oficina 1801.
Las Condes.
Tel. +56 22 207 32 00

AMÉRICA DEL SUR

Buenos Aires

Pablo Abiad
Socio y director general
pabiad@llorenteycuenca.com

Daniel Valli
Director senior de Desarrollo
de Negocio en el Cono Sur
dvalli@llorenteycuenca.com

Av. Corrientes 222, piso 8. C1043AAP
Tel. +54 11 5556 0700

Rio de Janeiro

Yeray Carretero
Director
ycarretero@llorenteycuenca.com

Rua da Assembleia, 10 - Sala 1801
RJ - 20011-000
Tel. +55 21 3797 6400

São Paulo

Marco Antonio Sabino
Socio y presidente Brasil
masabino@llorenteycuenca.com

Juan Carlos Gozzer
Director general
jcozzer@llorenteycuenca.com

Rua Oscar Freire, 379, Cj 111,
Cerqueira César SP - 01426-001
Tel. +55 11 3060 3390



d+i desarrollando
ideas
LLORENTE & CUENCA

Desarrollando Ideas es el Centro de Liderazgo a través del Conocimiento de LLORENTE & CUENCA.

Porque asistimos a un nuevo guión macroeconómico y social. Y la comunicación no queda atrás. Avanza.

Desarrollando Ideas es una combinación global de relación e intercambio de conocimiento que identifica, enfoca y transmite los nuevos paradigmas de la sociedad y tendencias de comunicación, desde un posicionamiento independiente.

Porque la realidad no es blanca o negra existe

Desarrollando Ideas.

www.desarrollando-ideas.com

www.revista-uno.com